



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Tereza Hronová

Název práce: Kolektivní a individuální paměť členů sokolské organizace

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se zabývá tématem vztahu lokálních obyvatel ke krajině; cílem práce je „*potvrdit nebo vyvrátit jejich sbeidentifikaci s prostorem*“, přičemž je „*kladen důraz na historické události a jejich odraz ... v kolektivní paměti místních obyvatel*“, jak je uvedeno v úvodu práce. Lze konstatovat, že cíl práce mohl být stanoven přesněji a zároveň lze konstatovat, že byl naplněn pouze částečně; tomuto tématu je v rámci představení dat věnován jen omezený prostor.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu vcelku srozumitelně vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje teoretická část práce, kde jsou blíže představeny klíčové teoretické koncepty vztahující se k paměti krajiny, místům paměti, konceptu identity a kolektivní paměti. Zde autorka vychází z vcelku reprezentativního množství zdrojů, ovšem mnohdy zabíhá až do přílišných detailů, které se k vlastnímu cíli práce vztahují spíše vzdáleně; zároveň s tím souvisí i to, že teoretická část je významnější částí práce než vlastní výzkum a interpretace dat, v rámci níž je využito jen velmi omezené množství zde předložených konceptů.

Následuje část, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu a postupům ve výběru informátorů. Převážnou část informátorů tvořily ženy staršího věku, což mohlo určitým způsobem ovlivnit výsledky výzkumu. Vymezení výzkumných otázek představených v kap. 3.1 je vcelku zdařilé.

V kapitole 4 představuje autorka historii zkoumaných lokalit - informace v této části jsou zajímavé, ale ve vztahu ke zkoumanému tématu místy odtažitě. V kapitole 5 autorka pojednává o historickém vývoji pohraniční oblasti v letech 1930 – 50, přičemž tato část je pojednána velmi zkratkovitě a není zcela zřejmé, k jakému účelu tato část práce směřuje, resp. jak je provázána s cílem práce. Stěžejní částí práce by měla být kapitola 6, kde autorka představuje výsledky výzkumu – ovšem tato část práce je velmi omezená, navíc autorka zde uvádí některé zkratkovité a nesrozumitelné interpretace (např. „*klíčovým prvkem v procesu sbeidentifikace je především krajina, nikoliv prostor jako takový*“ – s. 61); zároveň je tato část práce provázána s teoretickou částí pouze částečně. Kap. 6.2 mohla být více propracována, nabízí jen dílčí postřehy. U kap. 6.3 je problematické, že představovaná data vycházejí z vcelku omezeného množství dat, resp. ze skutečnosti, že informátory výzkumu byly převážně ženy důchodového věku, což interpretaci zkresluje. Kap. 6.4 má dobrý koncept, ovšem působí značně nedotaženě, nepropracovaně.

Vlastní závěr práce je spíše omezenější, je vidět, že autorce v konečné fázi scházel jistý odstup od vlastních dat a možná i čas na kvalitní dokončení práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Práce se zdroji a odkazy na literaturu jsou standardní; v průběhu práce je zřejmé, že autorka čerpala celkovou koncepci dílčích výzkumných částí i možná některé formulace ze zdroje Zíková – Fatková, 2014, ovšem tento zdroj se nevyskytuje v seznamu literatury. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby. Místy jsou použity nevhodně zkratky - 2. sv.v. (s. 62). Autorčin jazykový projev je zdařilý. Celkově je text práce vcelku přehledně členěn do kapitol a má logickou strukturu. Přílohy práce obsahuje, jsou ilustrativní a kvalitní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je rozpačitý. Autorka velmi dobře sepsala teoretickou část práce, využila při tom relevantní množství zdrojů, představila vhodnou metodologii a v rámci vlastního výzkumu si osvojila část výzkumných metod. Slabou stránkou je, že autorka místy zachází do nepodstatných detailů, data z vlastního výzkumu mohla být více interpretována, a tím by došlo k jasnějšímu provázání teoretické a praktické části práce, nejslabší, nejméně propracovanou a nedostatečně promyšlenou částí práce se jeví kap. 6, která představuje výsledky výzkumu. Vlastní cíl práce zároveň mohl být precizněji nadefinován a úžeji provázán s hlavními výzkumnými otázkami (s. 43 - 44); vzorek informátorů ne zcela koresponduje s otázkami, nad kterými se autorka zamýšlí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak výsledky vašeho výzkumu mohla ovlivnit skutečnost, že jste měla za informátory převážně starší ženy?

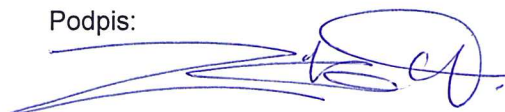
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře až dobře (v závislosti na obhajobě).

Datum:

15.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie