

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Lehnerová

**Název práce: Osvobození Rokycan ve vzpomínkovém vyprávění**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Jitka Zalabáková

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si stanovila za cíl „zjistit, jakým způsobem se v souvislosti s osvobozením Rokycan v květnu roku 1945 projevovaly nejrůznější interpretační strategie“, přičemž zaměřila pozornost „na oficiální výkladové mechanismy komunistického režimu a na projevy paměti místních obyvatel vážících se k této události“ (s. 1). Tohoto cíle bylo dosaženo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Závažnost zvoleného tématu autorka v úvodu obhazuje nejen klesajícím počtem pamětníků, ale i přetrvávající společenskou relevancí. Teoreticky svou práci zakládá na konceptu paměti, v analytické části pak různými metodami zkoumá (1) vzpomínky místních obyvatel na osvobození i dobu komunismu, (2) změny názvů veřejných míst (a jejich souvislosti), (3) symbolická místa paměti, (4) prezentaci osvobození v dobovém tisku a publikacích a (5) komemorační akty. Tento poměrně široký záběr tedy vyvažuje méně originální přístup k tématu. Jako největší problém práce vnímám předimenzovanost určitých částí teoreticko-metodologické kapitoly (např. odstavec popisující život Maurice Halbwachse na s. 3-4 je zjevně nadbytečný) a také kapitoly věnované osvobození zejména západních Čech (s. 15-25), ale i samotných Rokycan (s. 25-32). Autorka uvádí na základě sekundární literatury často velmi podrobné informace stran války a nedokáže je přesvědčivě svázat se zvoleným tématem. Lépe se jí to daří až tehdy, když cituje z rokycanské kroniky. Podrobná znalost historického kontextu je jistě ku prospěchu, není však potřeba uvádět takové množství údajů o průběhu druhé světové války v práci, která se primárně nevěnuje (resp. by neměla být primárně věnována) historickým faktům a válečnému konfliktu jako takovému. Místo sekundární literatury o válce mohla autorka více citovat z příbuzných výzkumů zaměřených na vzpomínková vyprávění pamětníků a nakonec komparovat svoje závěry se závěry jiných autorů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po stylistické stránce působí práce velmi dobrým dojmem a objevuje se v ní minimum překlepů či pravopisných chyb (opakuje se jen chybně napsané sloveso vyzývat na s. 26, 28 a 60). S citacemi

autorka zachází zodpovědně. Členění do kapitol a podkapitol je přehledné. Přílohy zahrnují anonymizovaný seznam informátorů a fotografie, které vhodně ilustrují zkoumanou problematiku (autorka na ně průběžně odkazuje v textu).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově má práce zajímavou výpovědní hodnotu o zvolené problematice přiblížené z různých úhlů pohledu. Autorka zdařile pracuje s emickou perspektivou. Do výzkumu zvládla zahrnout i zcela aktuální událost, průjezd amerického konvoje. Slabinami práce jsou přílišná pozornost věnovaná popisu historie na základě sekundární literatury a slabší provázanost jednotlivých částí textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


Narazila jste na práce jiných výzkumníků, kteří se také zabývali tématem osvobození ve vzpomínkovém vyprávění? Dospěli tito autoři k obdobným závěrům, jaké jste prezentovala ve své práci?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 25.5.2015

Podpis: Jiřka Kalabáková

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie