

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lenka Reitspiesová

Název práce: Klasifikace potravin: vztah kategorií a prostoru na příkladu vietnamských obchodů

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl je formulován jasně. „Cílem práce bude objasnit a následně charakterizovat logiku, kterou Vietnamci, žijící na území České republiky, klasifikují potraviny.“ (s. 5) Cíl se částečně podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je postavena na empirickém výzkumu, který využívá kombinaci rozhovorů a pozorování. Výzkumné téma bylo náročné díky novému využití klasické metody třídění a uzavřenosti vietnamské komunity. V práci převažuje teoretická část na úkor vlastního výzkumu.

Úvod představuje zkoumané téma, motivace autorky, výzkumný cíl a strukturu práce. Následují úvodní teoretické kapitoly, které jsou logicky rozděleny na tři části odpovídající konceptuální základu, teorii a problematice Vietnamců v ČR. Konceptuální kapitola je solidní a dobře vymezuje problematiku klasifikace a prostoru. Kapitola o kognitivní antropologii má více encyklopedický než kritický rozměr. Nicméně pozitivně hodnotím zkrácení kapitoly oproti předchozí verzi. Kapitola o Vietnamcích líčí historii migrace, způsob života v ČR s důrazem na kulturní specifika. V celé práci mám ovšem problém s teoretickou úrovní práce. Autorka pracuje s představou existence kultury X a Y jako jakýchsi homogenních diskretních jednotek. V práci je velmi málo příkladů, které by zdůraznily aktérství, ambivalenci nebo narušily stereotypní binární model Vietnamci vs. majorita.

Metodologie je popsána jasně. Autorka představuje výzkumné otázky, tvorbu dat i jejich analýzu. Nerozumím ale příliš poznámce (s. 50) o možnosti udělat jen jeden rozhovor s každým informátorem. Nevidím důvod, proč by nebylo možné se opakovaně vracet a případně více rozvinout vzájemný vztah se zkoumanými. Celkově rozsah a hloubku terénní zkušenosti nepůsobí příliš důvěryhodně.

Výsledky představují výstupy z multivariačních analýz a rozhovorů. Technickou část autorka zvládla solidně. Při diskuzi o obsahu rozhovorů bych uvítal hlubší rozbor výroků informátorů. Většina výroků je jen stručně okomentována.

Diskuze je dobře strukturovaná podle logiky výzkumných otázek. Obsahově je ale tato kapitola slabá. Diskuze je povrchní a kromě hloubky zde chybí i jakákoliv návaznost na práce jiných badatelek a badatelů. V kapitole není jediný odkaz, což považuji za těžko obhájitelné.

Závěr je informativní a shrnuje hlavní body výzkumu. Anglické resumé je slabší. Oceňuji krátké a jasné věty, ale volba slov občas pokulhává (half-structured interviews, food shop apod.). Přílohy považuji za naprosto nedostatečné. Z práce není příliš zřejmé, jak autorka tvořila mapky, jak je kódovala. V práci by měl být příklad, který by jasně dokumentoval metodický postup, tzn. Fotka → náčrt → kódování → matice → graf z MSD. Autorka novátorsky použila metodu třídění, ale vůbec se tomuto faktu nevěnovala. Přitom je to v metodické rovině naprosto klíčový prvek práce. V přílohách

postrádám i tabulku s kódováním potravin a tabulku s přehledem informátorů a kódováním přepsaných rozhovorů, případně terénních poznámek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je solidní v rovině gramatiky a pečlivosti. Místy ale odborný styl přechází v populární. Autorka se snaží citovat. Způsob konstrukce odstavců ale považuji za nešťastný. Autorka velmi často cituje stylem, kdy vybere jednu myšlenku, tu rozvede a na konci odstavce vloží citaci. Podobný styl psaní omezuje konfrontaci více myšlenek a kritickou reflexi. Tabulka na s. 44-45 je zbytečně rozdělena na dvě strany.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Lenky Reitspiesové je celkově slabší. Na jednu stranu oceňuji, že se autorka pokusila aplikovat novou metodiku, solidně zmapovala literaturu k tématu, text práce připravila pečlivě, poprala se i s nástrahami Anthropacu, grafickou úpravou výstupů a vytvořila text, který je logicky strukturovaný, přehledný a srozumitelný. Pozitivně hodnotím i harmonogram. Autorka průběžně konzultovala a krok za krokem se posunovala kupředu. Na druhou stranu na mě práce nepůsobí důvěryhodně. Rozsah výzkumu (zejména rozhovory) je limitovaný a není vůbec zřejmé, jaký vztah byla autorka schopna s informátory navázat. Nevybavuji si, že by kdy autorka otevřela debatu o roli odlišného jazyka a v práci tomuto tématu také není věnována pozornost. Nedostatečně je popsána analýza rozhovorů a nový způsob transformace vizuálních dat do podoby matice pro pilesorting. Ve výsledcích se objevuje i řada zajímavých výroků informátorů, ale autorce se nedaří myšlenky dále rozvinout a především je propojit s teoriemi, kterou jsou prezentovány na počátku práce. Celkově tak práce vyznívá nepřesvědčivě.

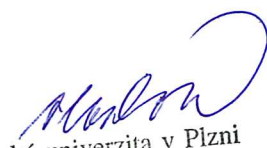
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zaznamenala jste ve svém výzkumu nějakou heterogenitu mezi zkoumanými? Myslím tím rozdíly, které by narušily stereotypní představu Vietnamci vs. majorita.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **dobře**

Datum: 23.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie