



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Bc. Nela Všetická

Název práce: Otakar Nahodil a sovětizace národopisu v 50. letech 20. století

Oponoval: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Deklarovaný cíl předložené studie spočívá podle autorky ve zhodnocení vlivu marxistické ideologie na styl vědecké práce a to především z hlediska rozboru díla významného představitele české marxistické etnografie Otakara Nahodila (s. 2-3). Přes některé stylistické lupy a pravopisná opomenutí lze konstatovat, že základní badatelský záměr se autorce podařil realizovat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Magisterská práce je členěna do pěti hlavních kapitol, úvodu, závěru, seznamu použitých pramenů a literatury a příloh. V úvodních pasážích studie se Nela Všetická obecněji věnuje situaci, která zavládla v české etnografii v souvislosti s paradigmatickou změnou jejího zaměření z přelomu 40. a 50. let minulého století. Autorka zde sleduje postupnou sovětizaci etnografického bádání v ČSR a jeho jednoznačné přeorientování na marxistickou ideologii. Detailnější pozornost je věnována působnosti Otakara Nahodila, zejména jeho spisům věnovaným studiu náboženských představ. Hlavním zdrojem informací byla Všetíčkové výhradně česká primární a sekundární literatura, v menší míře i archivní materiály vážící se k osobě Nahodila. Je škoda, že se autorka nenechala inspirovat některými zahraničními badateli, kteří na příkladu jiných východoevropských etnografických tradic analyzovali vliv marxistické ideologie na danou lokální etnografii a způsob její konkrétní politické instrumentalizace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce vykazuje logickou strukturu, bohužel je však třeba konstatovat, že ze stylistického hlediska obsahuje relativně hodně problematických formulací typu: „Na rozdíl od Českého lidu, byla věnována pozornost velkému množství cizokrajné etnografii zabývající se mimoevropským prostorem, zastoupené autory...“ (s. 42).

Dalším nedostatkem je množství překlepů, zejména v prvních kapitolách studie, poněkud rušivým dojmem působí i občasný nedostatečný odstup k dobové terminologii (např. frekventované pojmy jako „buržoazní“ bych doporučoval vložit do uvozovek) a používání stylistických klišé, např. – „Václavík, na němž nenechali ani nit suchou“ (s.16), „vznikla nová pole působnosti vědců“ (s. 35), „Český lid se ... dostal na druhou kolej“ (s. 47) „vše probíhalo pod taktovkou marxismu-leninismu“ (tamtéž). Některá autorčina hodnocení by bylo vhodné argumentačně podložit (např. tvrzení „z odborné stránky jsou studie na nízké úrovni“ na s. 29, obdobně na s. 15 i jinde). Poněkud neorganicky v textu působí velmi dlouhé citace z Nahodilových děl (zejména v oddílech 6.1 a 6.2.). Ze sekundární i primární literatury je citováno korektně, práci vhodně doplňují textové a obrazové přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Nela Všetická se ve své práci věnovala složitému období ve vývoji domácí etnografické tradice, které nebylo doposud uspokojivě zpracováno. Z tohoto důvodu se v oblasti poznání raného vývoje české marxistické etnografie ocitla v nelehké situaci jakéhosi „průkopníka“. Přes výše zmiňované kritické poznámky se jí podařilo uspokojivým způsobem představit a zhodnotit významnou osobnost české etnografie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

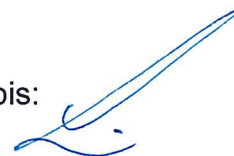
Lze na sovětzaci českého národopisu rozpoznat také nějaké pozitivní stránky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce; navrhované hodnocení: **výborně až velmi dobře**, v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 23. 05. 2015

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie