FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Ivana Milová

Název práce: Massively multiplayer „online role playing games" ako sociálny priestor

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Oproti předchozí verzi práce, která nebyla obhájena v minulém státnicovém termínu, je předložený text ucelenější, tematicky se omezuje především na tzv. „gildy" coby specifické sociální útvary operující v prostředí počítačové hry World of Warcraft. Autorka uvádí, že cílem její práce je „na základe etnografického výskumu popísať sociálnu realitu a subkultúru hráčov MMORPG hry World of Warcraft. Ciele práce budú dosahované prostredníctvom popisu a analýzy špecifického sociálneho zoskupenia takzvanej „guildy" v priestore masívne multiplayer „online role-playing hry" World of Warcraft" (str. 4). Za posun směrem k vyšší kvalitě práce považuji i výraznější zarámování výzkumu „gild" (především jedné konkrétní „gildy", jíž je autorka členkou) do etnografického přístupu, resp. fakt, že autorka zřetelněji odlišuje svoji roli etnografky od role hráčky. Oceňuji, že řada z výhrad a kritických připomínek formulovaných při minulém pokusu o obhajobu, byla v přítomné verzi práce zohledněna, a konstatuji, že vytčený cíl byl splněn pro úroveň magisterského studia dostatečným způsobem.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Než autorka přistoupí k samotné analýze „gild", která tvoří těžiště práce, poskytne přehled jednak v dosavadní (nemnohé) česky psané literatuře vztahující se k tématu včetně kvalifikačních vysokoškolských prací, a jednak v prostředí samotné hry, což umožňuje orientaci v následující argumentaci. V analytické části je nejprve představen postup etnografického výzkumu (s oporou v literatuře zaměřené na etnografii syntetických světů), jakož i terén, ve kterém výzkum probíhal, čili „gilda". Plynulé směřování k samotné interpretaci narušuje kapitola 6. 4. týkající se provozu „neoficiálních serverů" a pirátských verzí hry, jejíž zaměření stojí zcela mimo argumentační linii práce. Při interpretaci sociálních vztahů v rámci „gildy" používá autorka koncept „sociální skupiny", „sociální struktury a organizace" a koncept „liminality", a to s oporou v antropologicky relevantní literatuře. V kapitole 8. se autorka věnuje „subkultuře" členů „gild" ve světě mimo hru. V obou polohách (ve hře i mimo hru) je poměrně povrchní teoretické uchopení kompenzováno hloubkou etnografického popisu. V poslední části práce se autorka věnuje otázce „raidu" coby typické události, v jejímž rámci se děje praktické jednání členů gild, přičemž coby interpretační oporu používá teorii hry Johanna Huizingy. Závěr práce považuji za příliš obecný, v podstatě jsou v něm rekapitulována východiska autorčina badatelského počinu, namísto aby zde bylo shrnuto to, co výzkum odhalil.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je tentokrát přehledně strukturována, jazykový projev autorky je poměrně čtivý a jasný. Množství a relevance použité literatury je na dostatečné úrovni, v uplatňování citačních zvyklostí jsem si, vyjma pár překlepů, nevšiml zásadních prohřešků. Oceňuji obrazovou přílohu, která vhodně ilustruje prostředí hry, a také slovníček aktérských pojmů, bez nějž by byla práce pro herního laika jen stěží srozumitelná.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Přepracování posuzovanému textu výrazně prospělo, nejednalo se pouze o odstranění kosmetických vad, ale v podstatě o vyhotovení nové práce. Nejsilnější stránkou diplomové práce Ivany Milové je její etnografická hodnota navrch spočívající v pokusu o etnografické uchopení syntetického světa. Slabinou i nadále zůstává teoretické uchopení, resp. myšlení v analytických pojmech, nicméně i na teoreticko-metodologické úrovni doznala práce zřetelného zlepšení.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

Na str. 68 na klasifikujete „gildu" jako *primární skupinu*, aniž blíže dokládáte, v jakém ohledu naplňuje „gilda" definiční rámec tohoto pojmu, pouze argumentujete citací informátorky, že „gilda" je pro ni „druhá rodina". Obhajte před komisí, že je užitečné „gildu" chápat jako *primární skupinu.*

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

velmi dobře

Datum: 3. 1. 2015

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie