



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Martina Nováková

Název práce: Tafonomie žárových hrobů z pohřebiště doby římské

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem DP je rekonstrukce post-kremační manipulace s lidskými ostatky. Otázkou je, zda lze sledovat anatomický sled uložených kostí a jejich možnou selekci v žárovém hrobě. Autorka si stanovila tři hypotézy, ke kterým se na konci vyjadřuje. Cíl splnila. Formálně by bylo lepší cíl a hypotézy uvést na samostatné stránce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Úvod do problému DP není příliš plynulý a srozumitelný. Zejména čtvrtý až sedmý odstavec nesedí v kontextu textu. Kromě toho mi připadá zbytečné konstatování, že analýza žárového ritu byla doménou archeologie, informace nemá význam. V prvním odstavci by měla být uvedena informace, která celý text DP rozvíjí, tj. téma sekundární manipulace se spálenými kostmi a jeho význam pro tafonomii, rekonstrukci pohřbu. V teoretickém úvodu oceňuji stručnost, někdy je ale příliš zjednodušující. Například informace, že v případě kostrových pohřbů v době římské, se jedná o cizince nebo významné lidi. Jednak chybí citace a jednak to není příliš akceptovaná teorie. Teorie je totiž postavená na „bohatším inventáři“ kostrových pohřbů, který se vyskytuje ale i u žárových hrobů. Kostrové pohřby jen vyčnívají tím, že jich je výrazně méně. Kapitola: „Pohřbívání v době římské“ by měla být upřesněna místem (antický Řím) a tím vymezena od prostoru, kde byly Germánské kmeny. Kapitola o CT působí nečekaně, před tím se Martina o využití zobrazovacích technik vůbec nezmiňuje.

V kapitole Metody Martina píše o post-exkavační manipulaci, při které může dojít k uvolnění zlomků, to nedává smysl. Autorka měla asi na mysli manipulaci během exkavace. Při popisu záznamu kostí se autorka příliš opakuje, celou část mohla lépe vyjádřit schématem či tabulkou. Část zabývající se identifikací spálených kostí je převzatá, přínosnější by bylo vlastní pozorování.

V části popisující statistické hodnocení se Martina zmiňuje o 3D bodovém grafu, ve kterém měla odlišit fragmenty pomocí nově vzniklé proměnné (shluk). To ale neudělala, proto je zmínka o grafu zbytečná. Navíc 3D bodový graf lze udělat v jakémkoliv SW, není součástí TwoStep Cluster. Další část se místy jeví jako popis příručky k ovládní programu SPSS (např. věta Tabulka ve spodní části zobrazuje velikost největšího a nejmenšího shluku. V jaké spodní části?).

Výsledky šlo prezentovat lépe. Místo vypisování množství a hmotností měla být tabulka, na kterou by v textu odkazovala (na způsob Tabulky 11). Grafy měly být sjednocené, lépe graficky vybarvené s vyznačenými shluky. Výstupy schémat také šlo upravit nebo z nich vytvořit tabulky. Ve schématech je uveden u souřadnic x a y medián a dále v textu pak Martina píše o průměru.

K hodnocení vztahu rozměru kostí a hloubky uložení Marina použila neparametrický test, ale už zapoměla uvést test normality. Martinu jsem upozorňovala, ať si zjistí formální zápis výsledku u Kruskal-Wallis testu a vyřešila to smazáním hodnoty na str. 61. Z Grafu 22 je patrný spíše opačný trend velikosti fragmentů, než je uveden v textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je průměrný. V textu jsou některé formální nedostatky, např. název lokality se objevuje ve čtyřech formách (Jevíčko-předměstí, Jevíčko – Předměstí, Jevíčko-Předměstí, Jevíčko Předměstí). Grafy neodpovídají standardům DP. V příloze mohla být uvedena zdrojová data, aby byl výsledek reprodukovatelný a práce byla transparentní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Text diplomové práce se jeví být trochu „odbylý“. Na druhé straně Martina po celou dobu studia, sběru dat a psaní práce spolupracovala. Při preparaci hrobů trávila mnoho času v laboratoři, což jí možná odradilo. Práce s žárovými hroby není příliš motivující. Velká náročnost sběru dat není kompenzována výraznými výsledky. Během dokončování práce Martina text pravidelně posílala, ale na řadu připomínek nereagovala (zmíněné v posudku). Přesto práci hodnotím kladně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám žádné otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji dobře.

Datum:

25.5. 2015

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie