



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Miluše Paulusová

**Název práce: Vliv soběpodobnosti na kooperativnost a důvěryhodnost**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zjistit, zda soběpodobnost ovlivňuje ochotu spolupracovat a důvěryhodnost. Nebo jak autorka píše na začátku diskuse, zjistit, zda soběpodobnost hraje roli při altruistických aktech a blíže specifikovat její roli. Cíle práce byly dle mého názoru naplněny jen částečně. Autorka totiž provedla výzkum, který zmíněný cíl testoval, ale s ohledem na malý počet respondentů se podle mě k otázce relevantně vyjádřit nemohla a navíc diskuse práce postrádá i ono zhodnocení role soběpodobnosti pro altruistické akty.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je svojí náročností na standardní úrovni prací oboru APM. Nejtěžší fází byla jistě organizace výzkumu a příprava experimentu (tj. všechny úpravy fotografií atd.). Bohužel tato investice nebyla příliš zhodnocena, protože autorka nezajistila dostatečnou návratnost dotazníků, aby nakonec měla reprezentativní soubor odpovědí. Proporce teoretické a vlastní práce jsou v pořádku, celá práce je kratší než jaký je normovaný rozsah diplomové práce (tj. 60 stran, tato práce má 50 stran textu včetně grafů a tabulek). Autorka dobře zvládla úvod a část teoretických východisek, ale další části už moc dobře zvládnuté nejsou. Teoretická východiska se majoritně zabývají altruismem. To by bylo v pořádku, kdyby i jejich druhá část (tj. část o soběpodobnosti ve vztahu k důvěryhodnosti a kooperaci) byla stejně dlouhá. Bohužel není a tak se větší část této kapitoly týká mnohem obecnějšího problému, než který autorka svým experimentem testovala. Chybí tudíž i větší množství relevantní literatury.

Kapitoly materiál a metody moc dobře zvládnuté nejsou. V obou kapitolách jsou informace proházené, v materiálu se objevují metody a naopak, v materiálu chybí čísla, tj. počty jedinců. V metodách autorka ze široka popisuje proces přípravy experimentu, ale úplně vynechala analytickou část, tj. metody hodnocení, které se pak objevují až ve výsledcích a navíc bez vysvětlení, proč danou metodu hodnocení autorka použila, jaké jsou její předpoklady apod. I kapitola výsledků není dobře zvládnutá. Obsahuje informace o počtech, které měly být v materiálu a prezentuje výsledky testů, u kterých není jednoduše pochopitelné, co měly testovat a proč.

Kapitola diskuse také není dobrá. Jednak obsahuje část výsledků, ale hlavně se z většiny zabývá limity daného experimentu čímž ho degraduje na úroveň neuvěřitelnosti relevance výsledků. Primární účel diskuse, tj. diskutovat získané výsledky ve světle další publikované literatury, je naplněn zhruba na jedné straně této kapitoly. Chybí mnohem širší propojení s úvodem a teoretickými východisky práce. V tomto světle se celá část teorie o altruismu zdá být redundantní. Na začátku diskuse se navíc objevují i informace, které měly být součástí metod.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Ani po formální stránce není práce zvládnuta moc dobře. V práci se objevují špatná skloňování, nelogické návaznosti v souvětí a typografické chyby. Není jich tolik, aby to bylo do očí bijící, ale zas nejsou výjimečné. Některé tabulky jsou tisknuté mimo okraje stránky místo toho, aby byly umístěny na šířku stránky, tabulka 1 obsahuje slovní hodnocení výsledků již ve svém nadpisu, autorka není jednotná v umisťování popisků grafů. Na druhou stranu autorka cituje správně a konzistentně, její rukopis je relativně čtivý a kapitoly jsou členěny přehledně (když pominu jejich nelogicky strukturovaný obsah). Kvalita tabulek a grafů je vyjma zmíněných problémů dobrá.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená diplomová práce je pro mě trochu zklamáním. Na druhý pokus bych čekal výrazně vyladěnější verzi. Silnou stranou práce je příprava experimentu a jeho realizace, slabší potom zpracování jeho výstupů. Práce by potřebovala výrazně lepší vnitřní logickou strukturaci a lepší návaznost jednotlivých kapitol, speciálně těch, které na sebe navazovat mají (úvod a teorie s diskusí). Lepší strukturace by se pozitivně promítla i do možnosti pochopení analytické části. Je mi jasné, že autorka přesně rozumí všemu, co napsala, ale já s tím měl problém. Možnost jednoduše sledovat každý krok výzkumu je v práci znemožněna nezvládnutými kapitolami o materiálu, metodách a výsledcích.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Mohla byste v jedné tabulce přehledně prezentovat čísla patřící do metod, tj. kolik bylo použitých fotografií, kolik morfů, z kolika lidí, kolik jich vyplnilo dotazník atd.?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Bohužel nemohu navrhnout lépe než „dobře“.

Datum: 26. 5. 2015

Podpis: 

