

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA FILOSOFICKÁ

Diplomová práce

Islamofobní projevy v českém kyberprostoru

Marian Ondo

Plzeň, 2015

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA FILOSOFICKÁ

KATEDRA BLÍZKOVÝCHODNÍCH STUDIÍ

Studijní program Mezinárodní teritoriální studia

Studijní obor Kulturní antropologie Předního východu

Diplomová práce

Islamofobní projevy v českém kyberprostoru

MARIAN ONDO

Vedoucí práce:

Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

Katedra blízkovýchodních studií

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2015

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracoval samostatně s použitím uvedené literatury a zdrojů informací.

Plzeň, 15. dubna 2015

.....

Na tomto místě bych chtěl poděkovat Mgr. Danielu Křížkovi, Ph.D. za cenné rady a odborné vedení této diplomové práce a své rodině za podporu a naději, kterou ve mne vkládala.

Obsah

1 Úvod.....	8
2 Islamofobie	10
2.1 Úvod do problematiky - vymezení pojmu	10
2.2 Vývoj islamofobie.....	13
2.3 Islamofobie - The Runymede Trust	15
2.3.1 Základní dělení islamofobie a legitimní kritiky	16
2.4 Islamofobie - F. A. I. R	19
2.5 Islamofobie - EUMC.....	20
2.6 Islamofobie - Islamophobia and its consequences on Young people	22
2.7 Islamofobie – Islam in the media. A pathway to islamophobia?	22
2.8 Islamofobie – Islamophobia na Czech republic and Europe.....	24
3 Definice islamofobie.....	27
4 Islamofobní projevy v českém kyberprostoru	29
4.1 Islám v ČR nechceme.....	30
4.1.1 Evropská imigrace, imigrace muslimských obyvatel v České republice, demonstrace proti islámu.....	32
4.1.2 České Budějovice – projevy řečníků demonstrace „IVČRN“	32
4.1.3 Manipulativní citové vydírání sluníčkářů nebere konce. Téma: ilegální imigranti a POVINNOST se o ně HEZKY starat.....	37
4.1.4 Kampaň stop HALAL	38
4.2 Romové proti islámu	42

4.3 AntiMešita.....	43
4.3.1 Antiislamizační činnost	44
4.3.2 Zákony a boj proti islamizaci	45
4.3.3 AntiMešita,o.s. - nechceme islamizaci České republiky – skupina na Facebooku.....	46
4.4 Demagog.cz – Factcheck politických diskuzí	47
4.5 Eurabia	49
4.5.1 Islamofobní? Neutrální?	50
4.5.2 Islamofilní? Neutrální?	53
4.5.3 Zhodnocení	53
4.6 Blog František Kubásek	54
4.6.1 Ptají se mě, proč prý nenávidím muslimy.....	54
4.6.2 Nebezpečné, uzavřené komunity muslimů.....	55
4.6.3 Zhodnocení	55
4.7 Blog Lea Vojteková	56
4.7.1 Psychologický profil multikulturalismu	58
4.8 Blog Martin Konvička.....	60
4.8.1 Islámofob dne: Dante Alighieri	60
4.8.2 Islám v České republice nechceme - programové teze.....	61
4.9 White Media.....	61
4.9.1 Reconquista - hnutí za bílou Evropu!.....	62

4.9.2 AntiMultikulti watch	63
4.9.3 Zhodnocení	63
5 Závěr	65
6 Seznam použité literatury	68
6.1 Knihy a odborné články	68
6.2 Elektronické zdroje	68
7 Summary	76

1 Úvod

Nástup a rostoucí význam sociálních médií (Facebook, Twitter, diskuzní fóra, blogy, aj.) se stává nedílnou součástí života valné části obyvatel České republiky. Vzniká tak nová multimediální platforma, kde se realizují, jak jedinci, tak i skupiny. Někteří přispěvatelé se skrývají v anonymitě, jiní své názory naopak nepokrytě vystavují s razancí, která se pro ně stává jakousi „obchodní značkou“. Probouzí se zde tak nekontrolovaně k životu mnoho názorů a nálad, které ve spojení se sofistikovanými, manipulačními a cílenými nástroji ovlivňují poměrně snadno český národ. Na půdě sociálních sítí se realizují lidé z různých sfér lidské společnosti, nevyjímaje také akademiky.

Jedním z vděčných témat, kterých se na sociální síti Facebook objevuje nejvíce, je určitě xenofobie. Jedná se nejen o individuální příspěvky, ale také o cílená a dobře organizovaná hnutí, která se prezentují jako zásadní odpůrci proti šíření islámu a všeho, co se jím vyznačuje, nebo připomíná. Pokud by se mělo jednat o přesnější definici těchto příspěvků a témat, nejčastěji se tedy objevují myšlenky a nálady vyznačující se přímo či nepřímo islamofobním kontextem. Islámský svět je viděn černobíle jako říše zla a již je zcela opomenut jeho důležitý kulturní význam, který obohatil různá vědní odvětví.

Negativní postoj a určitá všeobecná uzavřenost českého obyvatelstva může mimo jiné pramenit i z dob totalismu, kdy bylo možné posuzovat jen vlastní zažitý model světa a vše cizí bylo vnímáno jako nebezpečné. Každá nesnášenlivost je problém, který ohrožuje sociální soudružnost a její akce přináší většinou až neadekvátní reakce. Proto pochopení příčin vzniku nesnášenlivosti je klíčem pro samotné zahájení dialogu, kterým by bylo reálné tento problém odkrýt a připravit tak cestu pro jeho řešení.

Tato diplomová práce si klade za cíl přednostně se zaměřit na sledování diskuzních fór, sociálních sítí a také na pohyb po internetových stránkách, které jsou přímo, či nepřímo věnované projevům islamofobie v České republice. Jedním ze záměrů této práce je také vysvětlení pojmu islamofobie, jak jej pojmají a vysvětlují určité organizace a skupiny. Na základě těchto zkoumání bude vyvozeno stanovisko k chápání problému xenofobie, které bude sloužit pro porovnávání s různými aspekty islamofobních příspěvků jednotlivců a skupin.

Následně bude popsán vývoj aktuální situace v České republice a monitorovány projevy islamofobie v kyberprostoru, popřípadě bude vytvořena mapa oblastí s největším výskytem této aktivity na internetu. Ze závěrů vycházejících z monitoringu bude vytvořena jakási „stopařská“ příručka po českém islamofobním kyberprostoru.

V této práci nebude podána určitě vyčerpávající analýza všech projevů islamofobie, které se nyní tak hojně vyskytují napříč spektrem různých úrovní společenského života a také, lze říci, navzdory vzdělání obyvatel české společnosti. K dosažení a zachování rozsahu diplomové práce, se nelze těmto témat dotknout pouze okrajově a současně zachovat určitou výpovědní hodnotu.

Diplomová práce je rozdělena do několika kapitol a podkapitol. Úvodní kapitola je věnována problematice chápání samotného fenoménu xenofobie a to jak jejímu výskytu, tak i samotnému zrození tohoto termínu. V dalších částí práce bude vymezena metodika pojmu islamofobie, která poslouží ke správné selekci islamofobních projevů. Hlavní kapitoly budou zaměřené na popis internetových stránek a monitoring projevů v nich obsažených.

2 Islamofobie

2.1 Úvod do problematiky - vymezení pojmu

Pojem islamofobie získával, od svého prvního výskytu, mnoho forem interpretací, které se často lišily od jeho současného chápání. Díky těmto neustále se množícím snahám o vlastní vysvětlení, které bývaly z části mylné, se stalo nutností ustanovit správný význam tohoto druhu xenofobie. Islamofobie tak může zahrnovat poměrně široký záběr nálad a tendencí, v různém kontextovém rozsahu od strachu z islámu a muslimů, boji proti terorismu,¹ anti-muslimskému rasismu, intoleranci proti muslimům, nenávisti vůči muslimům, předsudkům proti muslimům, anti-islamismu, anti-muslimismu, muslimofobii, démonizaci islámu až po démonizaci muslimů.² Proto je velice důležité apelovat na to, že islám není etnikum, rasa ani národnost. Islám je sbírka názorů a myšlenek, proto by kritika těchto idejí neměla být cílena směrem k člověku.

Různorodost termínů, jejichž výskyt je typický pro určité jazyky, můžeme pozorovat v mnoha evropských zemích. Například v němčině se objevují dva protikladné termíny - *Islamophobie* a *Islamfeindlichkeit*, přičemž druhý zmíněný termín značí spíše nenávist, namísto samotného strachu, neboli fobie z neznámého.³ Ve francouzštině existuje nesoulad mezi termíny *Islamophobie* a *anti-arabe* a *anti-maghrébin*. Druhé dva termíny nám spíše naznačují negativní postoj vůči přistěhovalcům, neboli nenávist ke komunitám z bývalých částí francouzského impéria. Jedná se tak spíše o rasově motivované nálady, které nemají nic společného s náboženstvím, nebo kulturou.⁴

¹ JOCELYNE, Cesari (2006): *Muslims In Western Europe After 9/11: Why the term Islamophobia is more a predicament than an explanation*. Paříž: Liberty security. s.6

² RICHARDSON, Robin. Islamophobia or anti-Muslim racism – or what? – concepts and terms revisited. *Insted*. 7.12.2014. s. 1

³ RICHARDSON, Robin. Islamophobia or anti-Muslim racism – or what? – concepts and terms revisited. *Insted*. 7.12.2014. s.2

⁴ Tamtéž

Správná definice a pochopení toho pojmu, je tak velice nutným faktem pro boj a efektivní potlačení islamofobních nálad, které se například po událostech 11. září 2001 začaly ve Spojených státech šířit závratnou rychlostí a snadno se usadily do povědomí značné části obyvatel. Touto skutečností se ve své knize zabývá například Ingrid Ramberg, která podle údajů expertů z organizace *European Monitoring Centre of Racism and Xenophobia* (dále jen EMC) a podle údajů z organizace *the RAXEN network* vyvozuje závěr, že dřímající islamofobie, zakořeněná v lidech, využívá okolností této situace k uskutečnění fyzických a verbálních útoků.⁵ EMC rozlišilo celkově tři změny v postojích a chování vůči islámu a muslimům.

- A) Nárůst fyzických a verbálních útoků
- B) Změny v postojích a názorech evropské populace (úzkost, nehostinnost, zvědavost a zároveň touha po určitém dialogu)
- C) Výskyt strachu z islámu, jakožto nástroje určitých politických stran, organizací a hnutí

Je velice důležité zmínit, že tyto změny v přístupu a chápání muslimů či islámu, se nedají aplikovat jako jednotný archetyp pro všechny evropské země.

Mnozí se pozastavují nad termínem islamofobie a zvažují správnost jeho užití. Zvláště diskutabilním se jeví užití druhé poloviny tohoto slova. Fobie se v lékařské terminologii objevuje ve spojení s různými druhy strachu či různými poruchami. Přesnější citace zní následovně: „Fobie je druh několika mentálních poruch, které ovlivňují pouze minoritní část populace.“⁶ Otázkou potom však zůstává, zdali je úzkost z islámu, neboli islamofobie, mentální poruchou zasahující pouze a jenom minoritní část obyvatel. Úskalí, která pramení z pojmenování této formy xenofobie islamofobií, je několik. Touto problematikou se ve své studii *„Islamophobia or anti-Muslim racism – or what? –*

⁵ RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth Centre. s.6

⁶ RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth Centre. s.10

concepts and terms revisited“ zabývá organizace Insted⁷ a zmiňuje několik otázek plynoucích z užití termínu islamofobie. První úskalí, tedy samotný termín fobie, je popsán výše. Mezi další problémy, plynoucích z tohoto pojmenování, se mohou řadit například následující tvrzení.

- A) Označení jednání jedince, s nímž člověk nesouhlasí, za jednání iracionální, nebo do jisté míry bláznivé, je také ale zároveň forma oproštění od zodpovědnosti a pokusů porozumět, proč ti určití jedinci jednají tak, jak jednají. Zároveň tak hledají změny v chápání a porozumění označených osob skrze zapojení do dialogu
- B) Užití termínu islamofobie samo o sobě nevyovídá o antipatii vůči muslimům a v zásadě je odlišné od druhů nepřátelství jako je například rasismus, xenofobie a sektářství. Dále může odkazovat na neexistující pojítko s třídními, silovými a teritoriálními problémy, či politickou a ekonomickou soutěží.
- C) Termín islamofobie jednoznačně nepoukazuje na rozdíly mezi předsudky, které jsou směřované na muslimy v cizích zemích, zvláště pak pokud jsou tyto předsudky cíleny ke komunitám v zemích, kde muslimové tvoří majority, nebo v zemích, které jsou ve vojenském konfliktu se „Západem“.
- D) Klíčovým fenoménem, kterým je třeba se zabývat, je spíše anti-muslimská nevraživost, přesněji pak etnicko-náboženská nevraživost v západních zemích (včetně Ruska), než negativní postoj vůči zvykům a praktikám celosvětově rozšířeného náboženství.⁸

⁷ Insted – Vznik organizace v roce 1993 ve Velké Británii, zaměřuje se na rovnost ve vzdělávání a vzdělávání židů. Insted spolupracovala s místními autoritami, školami a vládou. Činnosti organizace utichly v roce 2011.

⁸ RICHARDSON, Robin. Islamophobia or anti-Muslim racism – or what? – concepts and terms revisited. *Insted*. 7.12.2014. s.4-5

2.2 Vývoj islamofobie

Islamofobní tendence se začínaly objevovat již ve 12. století mezi soudobými křesťany. Nejstarší dochované záznamy o přístupu křesťanů k islámu se velice podobaly současné situaci. Určitý druh názorové různorodosti v odlišných zemích byl naprosto běžný. Zejména v západní Evropě došlo přibližně ve 14. století ke zformování charakteristického, negativně laděného postoje k této problematice. Tento koncept na dlouho setrval ve strnulé a nezměněné podobě⁹. V určitých fázích vývoje, docházelo k důležitým změnám v klimatu společnosti, které ovlivňovaly postoj vůči muslimům a islámu jako takovému. Doba koncentrace nevraživých nálad, které směřovaly ke středověkému křesťanskému obskurantismu v 17. a 18. století, byla právě tou časovou rovinou, ve které bylo možné pozorovat určitou míru osvícenství v postoji vůči islámskému náboženství. Na islám bylo nahlíženo jako na deistické náboženství, které bylo blíže duchu osvícenství, než-li k duchu kněžství.¹⁰ K velkému zklamání tato éra islámského optimismu netrvala příliš dlouho. Téměř po dvou stoletích osvícenství, se vlny negativismu opět zvedly v 19. století s příchodem pejorativního termínu *homo islamicus*.¹¹¹²

V tisku se poprvé toto slovo objevuje počátkem 20. století a to konkrétně v roce 1910. Francouzský termín *Islamophobie*¹³ byl přítomen v knize francouzského spisovatele Allana Quelliena a označoval přímou kritiku pohledu francouzských koloniálních

⁹ RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth Centre. s.38

¹⁰ RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth Centre. s.38

¹¹ Homo islamicus – teorie značí převahu západních civilizací nad Araby. Obnova témat muslimského fanatismu. Obsese s návratem pan-islamismu, v dobách kdy nebyl islámský terorismus na denním pořádku, ale jako hrozba ve formě muslimského teokratického státního zřízení.

¹² RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth Centre. s.39

¹³ [islamofobí].

správců na země, které byly pod jejich dohledem. Tyto bývalé kolonie jsou dnes známy pod názvy: Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Guinea, Mali, Mauretánie, Nigérie a Senegal.¹⁴ Druhý výskyt této koncepce, může být pozorován v knize francouzského malíře A. E. Dineta a francouzského spisovatele S. bin Ibrahima v jejich společné biografii proroka Muhammada.¹⁵ Pojem byl opět užit pod francouzským názvem *Islamophobie*, ale v zcela jiném kontextu, než jak je chápán a interpretován v současnosti. Spíše než na strach a nenávisť vůči Islámu a všeho, co je s ním spojené, se zde zmíněná *Islamophobie* zaměřuje na disharmonii uvnitř samotné skupiny muslimů. Popisuje tedy spíše strach samotných muslimů z islámu, přesněji pak liberálních muslimů z konzervativnější založených aspektů islámu.¹⁶

Caroline Fourest a Fiammetta Venner ve své monografii *Islamofobie?, Islamofobové?, nebo jenom laikové?* popisují užití termínu islamofobie během Íránské islámské revoluce, kdy íránské muslimky odmítli nosit hidžáb.¹⁷ Podobně tedy jako například v jednom z prvních případů výskytu termínu islamofobie z roku 1925, měli samotní muslimové obavy a strach z islámu.

Ve druhé polovině 20. století se začaly množit práce a studie, jež měly jako své hlavní téma Blízký východ. Jednou z klíčových studií, která vznikla v roce 1978, je *Orientalismus, západní koncepce orientu* od Edwarda Saida. Orientalismus jako koncept samotný, přispěl poměrně znatelně k určité odtažitosti „Západu“ od Blízkého východu. Pojetí orientalismu je založeno především na koloniálních zkušenostech západních mocností a dnes je chápáno jako určitá hraniční linie, která segreguje vyspělé, dominantní, racionální a vědecké západní mocnosti od zastaralého, dětinského, iracionálního a nevědeckého Blízkého východu. Tato poněkud iluzorní představa

¹⁴ WHITAKER, Brian. Islamophobia and the extreme right. *Al-Bab*. 8.12.2014

¹⁵ ALLEN, Christopher (2010). *Islamophobia*. Farnham: Ashgate Publishing. s.5

¹⁶ ALLEN, Christopher (2010). *Islamophobia*. Farnham: Ashgate Publishing. s.5-6

¹⁷ FOUREST, Caroline, VENNEN, Fiammetta (2003): *Islamofobie?, Islamofobes?, Ou suplement laïque?*. Quebec: Pro Choix. s.27

o „maličkém“ islámském světě je zakotvená v zažitých archetypech, a své závěry vyvozuje z nereálného podkladu.

Definice pojmu islamofobie zůstala neměnná po několik desetiletí, až po delší odmlce byl termín islamofobie, jakožto *Islamophobia*, znovu použit v roce 1991 v tištěné podobě. Na rozdíl od francouzského *Islamophobie*, si britské vymezení pojmu, díky stále sílícím negativním tendencím britského obyvatelstva vůči muslimům, vyžádalo novou definici. Již nezobrazuje strach z islámu v interní skupině muslimů, ale nenávist a strach nemuslimských obyvatel vůči muslimům. Tato skutečnost vyžadovala jev účinně vymezit, aby byl svým způsobem uchopitelný jako koncept, upozorňující na tento problém. Podobně byl například definován antisemitismus, jakožto nenávist a strach vůči židovskému obyvatelstvu.

2.3 Islamofobie - The Runymede Trust

V únoru 1997 vydala společnost *Runymede Trust CBMI*¹⁸¹⁹ studii, ve které je islamofobie definována jako koncept neopodstatněného nepřátelství vůči muslimům, nebo-li jako strach a nenávist vůči většině, či všem muslimům, která v praxi vede až k diskriminaci a vyloučení muslimů ze středního proudu a politických organizací.²⁰ Tato studie je rozdělena do několika kapitol. Každá kapitola se věnuje určitému aspektu islamofobie. V úvodní kapitole se studie zabývá korektností označení této xenofobie. Islamofobie, podle *Runymede Trust*, podbízí k takzvané politické korektnosti, potlačující snahy legitimní kritiky islámu, neboť demonizuje a stigmatizuje jakéhokoliv kritika islámu, či muslimů.²¹ Avšak kritika je v liberální společnosti nevyhnutelná a do určité míry přínosná a zdravá.

¹⁸ CBMI. *Islamophobia a Challenge For Us All. The Runnymede Trust*. 16.12.2014

¹⁹ Komise *The Runnymede Trust and Commission on British Muslims and Islamophobia* byla ustanovena v roce 1996

²⁰ Center for Race and Gender. *Defining Islamophobia. Berkley*. 17.12.2014

²¹ CBMI. *Islamophobia a Challenge For Us All. The Runnymede Trust*. 17.12.2014

Všeobecně se kritika muslimských vlád, zvláště pokud jde o lidská práva, svobodu či demokratické principy, považuje za značně legitimní. Stejně tomu je u kritiky teroristických hnutí, která prohlašují, že jejich činy mají základnu v islámských principech. Také otázka žen a ženských práv v zemích s islámským náboženstvím je poměrně častým terčem mezinárodní kritiky. Tato kritika je považována za čistě legitimní. V neposlední řadě se rovněž kritizuje přístup muslimů vůči „Západu“, či vůči ostatním světovým vírám. Je proto velice nutné rozlišit, kdy se jedná o legitimní kritiku a kdy o samotnou islamofobii.

2.3.1 Základní dělení islamofobie a legitimní kritiky

Uzavřené pohledy – panický strach a islamofobie na jedné straně, jakožto kritika nelegitimní a otevřené pohledy - respekt a nadhled na straně druhé, jakožto kritika legitimní.²² Takto je definováno základní dělení a rozlišení legitimní kritiky od islamofobie. *The Runymede Trust* považuje toto rozdělení uzavřeného a otevřeného pohledu jako rozhodný prvek k určení podstaty islamofobie. K pochopení tohoto problému poslouží tabulka vytvořená *CBMI*, která v kontrastu proti sobě zobrazuje různé aspekty a příklady exkluzivního a inkluzivního pohledu na islám.²³

²² CBMI. Islamophobia a Challenge For Us All. *The Runnymede Trust*. 17.12.2014

²³Tamtéž s.5

Rozlišení	Otevřený pohled	Uzavřený pohled
<i>Rozmanitý/ jednoduší</i>	Islám je rozmanitý a progresivní, s vnitřními rozdíly, debatami a rozvojem	Islám je jednotný jednoduší blok, statický a neohebný v problematice dnešní reality
<i>Interaktivní/ separátní</i>	Islám je vzájemně závislý na jiných vírách a kulturách – a) sdílí určité hodnoty a cíle; b) je jimi ovlivněn; c) obohacuje je	Islám je separátní a jiný – a) nesdílí stejné cíle a běžné zájmy jako ostatní kultury; b) není jimi ovlivněn; c) neo- vlivňuje je
<i>Rozdílný/ podřadný</i>	Islám je značně rozdílný, ale nestrádá a je hodný respektu	Islám je podřadný vůči „Zá- padu“ – barbarský, primi- tivní, iracionální a sexistický
<i>Partnerský/ nepřátelský</i>	Islám je skutečné, potenciální kooperativní družstvo pro řešení sdílených problémů	Islám je zákeřný, nebezpeč- ný, ohrožující a podporující terorismus
<i>Upřímný/ zkreslený</i>	Islám je opravdové nábožen- ské vyznání, praktikován svými stoupenci	Islám je součást politické ideologie a je využíván pro politický a vojenský pro- spěch
<i>Kritika „Západu“ při- jatelná/ odmítaná</i>	Kritiky jsou přijaty a prodís- kutovány	Západní kritika islámu je mylná a odmítaná
<i>Diskriminace kritizo- vána/bráněna</i>	Diskuze a neshody s islámem nepoškozují snahy boje proti diskriminaci	Nepřátelství vůči islámu je ospravedlněním diskriminač- ních praktik vůči Muslimům a jejich následného vyloučení ze středního proudu
<i>Islamofobie = přírodní/ problematická</i>	Kritika islámu je považována za nepřesnou a nedobrou	Anti-muslimské nepřátelství je přijato jako přirozené a opodstatněné

V roce 1997 komise *The Runymede Trust* ve spolupráci s *Commission on British Muslims and Islamophobia* publikovala předpověď přístupu společnosti vůči muslimům a islámu, která obsahuje záporné i kladné hledisko. Nutno podotknout, že následující tvrzení, či předpovědi jsou značně pozitivistické a tak místo toho, aby poukazovaly na to, jaký by mohl být současný trend, jedná se spíše o soupis toho, co by si *The Runymede Trust* spolu s *CBMI* přáli, aby budoucnost přinesla.

- a) Britští muslimové se plně a sebevědomě začleňují na všech úrovních politického, ekonomického a kulturního života. Hlasy a žádosti muslimů jsou plně vyslyšeny se stejným respektem, jako žádosti jiných kulturních a etnických skupin. Jejich příspěvek k obohacení osobních a kolektivních zkušeností je široce přijímán v místním, národním i kulturním měřítku
- b) Islamofobní jednání je zcela nepřijatelné a ve velké míře netolerované ve většinách etnických, kulturních a národních skupin. Kdykoliv se objeví náznak posílení islamofobních nálad, vůdčí osobnost vystoupí a veškeré tyto hnutí potlačí.
- c) Legální sankce proti náboženské diskriminaci jsou ukotvené v ústavě. Veškeré zločiny a nepřátelství vůči náboženskému vyznání a životu jsou důrazně pronásledovány.
- d) Státní vzdělávací systém zahrnuje několik muslimských škol. Všechny školní mainstreamové instituce dostatečně pokrývají náboženské a kulturní potřeby muslimských studentů. Úroveň dosahování akademických titulů je obecně stejná, jako u ostatních žáků.
- e) Potřeby mladých muslimů k rozvoji jejich etnické a kulturní identity jsou vyslyšeny, přijaty a podporovány.
- f) Prostředky pro boj proti sociálním a ekonomickým deprivacím, nezaměstnanosti a sousedské hostilitě jsou přijímány jako benefit nejen pro muslimy, ale i zároveň pro ostatní kultury.

- g) Všichni zaměstnavatelé a poskytovatelé služeb ujišťují, že budou vždy jednat s vysokým ohledem na kulturní, náboženskou a etnickou diverzitu.²⁴

Ačkoliv by se daly organizace The Runymede Trust spolu s CBMI označit za jedny z klíčových seskupení, která se problematice islamofobie věnují, existuje i několik dalších organizací, která definují islamofobii spolu s konkrétními příklady, které z ní vycházejí, podle vlastního stanoviska.

2.4 Islamofobie - F. A. I. R

F. A. I. R. vzniklo v roce 2001²⁵ a hlavním cílem této organizace je boj proti diskriminaci formou islamofobie a rasismu.²⁶ Mezi další cíle organizace F. A. I. R. se řadí snaha celkové uvědomění obyvatel ohledně problému islamofobie, dále zobrazení pozitivněji naladěného obrazu muslimské kultury, monitorování a identifikace násilných incidentů a postup, jak eliminovat náboženskou diskriminaci na všech úrovních. Tato organizace je také známa častými kampaněmi, které si dávají za cíl vyzdvihnout a zároveň kritizovat znevýhodňování muslimské komunity.²⁷ F.A.I.R. definuje islamofobii jako strach, nenávist a nepřátelství vůči muslimům a islámu. Mezi ně se řadí například různé útoky, zneužívání a násilí vůči muslimům, útoky na různá islámská centra a samozřejmě také diskriminace, nezaměstnanost, opovržlivé jednání s muslimy v různých institucích, aj.²⁸

Mezi příklady, na kterých je možno ilustrovat, čím je islamofobie tvořena, F.A.I.R. uvádí například situaci, kdy byla jeden pákistánská studentka šikanována za

²⁴Islamophobia issues, challenges and action. *CBMI*. s. 5

²⁵ F.A.I.R. - The Forum Against Islamophobia and Racism

²⁶ Introduction. *F.A.I.R.* 19.12.2014

²⁷ Tamtéž

²⁸ Defining Islamophobia. *F.A.I.R.* 19.12.2014

nošení hidžru a svými spolužáky byla nazývána „Paki“. Dále je popisována situace, kdy byl jeden asijský muž během cesty londýnským metrem, nazván špinavým muslimem jenom proto, že měl na hlavě turban. Nadávky se stupňovaly natolik, že byl nucen z metra vystoupit.

2.5 Islamofobie - EUMC

Za jeden z největších projektů, který měl za cíl monitorovat a definovat projevy islamofobie, se řadí projekt Evropské Unie - EUMC²⁹. Patnáct států Evropské Unie publikovalo kolem patnácti zpráv³⁰. Tento projekt vznikl krátce po událostech 11. září v roce 2001, jako odpověď na vzrůstající tendence islamofobních nálad po celém světě. Dokument EUMC se zaměřuje, mimo jiné, na nejběžnější a nejčastější problémy muslimského obyvatelstva v různých sférách lidského života, jako je například nezaměstnanost a chudoba.³¹ EUMC dále zmiňuje problém správného vymezení významu slova islamofobie, neboť doposud, přesto že je termín velice často používán, neexistuje žádná legálně jednotná a přijatá definice.

EUMC tento jev, tedy islamofobii, zkoumá spíše fenomenologickým přístupem, tudíž nehledá tu jednotnou a správnou cestu určující definici, nýbrž vychází z xenofobních veřejných projevů a následně pak z projevů různých rad a komisí, které se pokoušejí do určité míry účinně islamofobii definovat. Vybírá tak určité modely behaviorismu, které svými projevy inklinují k islamofobii, neboť je někdy poměrně složité rozlišit incident s islamofobním kontextem od incidentu, společnosti všednímu, jakým může být například běžná slovní potyčka mezi jakýmikoliv typy obyvatel. Nejběžnější zkoumaný model negativního chování jsou právě různé rasistické, či xenofobní projevy, na kterých lze velmi dobře pozorovat zatuchlý islamofobní kontext.

²⁹ EUMC - European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia

³⁰ ALLEN, Christopher, NIELSEN, J. (2002): *Summary report on Islamophobia in the EU after 11 September 2001*. Vídeň: EUMC. s.12

³¹ Muslims in the European Union - Discrimination and Islamophobia. EUMC. 19.12.2014

Samozřejmě, že je nutné rozlišit islamofobní incident od incidentu neislamofobního, a právě EUMC vydalo několik prohlášení, podle kterých lze určité projevy rozlišit jako islamofobní, či nikoliv. Například pokud se jedná o urážky osob vyznávajících islám, nebo osob s muslimským původem, je nutné odlišit, zda urážky obsahují přímé útoky na jejich víru, či kulturu. Pak se takový projev nemůže jednoznačně klasifikovat jako islamofobie. Na druhé straně je třeba odlišit přímé útoky na mešity a nebo například grafity, které zesměšňují, či jinak urážejí a zároveň obsahují anti-muslimské poselství. Pak je lze jednoznačně zařadit do islamofobní škatulky.³²

Kriminální činy a různé výpady namířené proti muslimům, mohou také značit odpor vůči přistěhovalcům, nebo proti uprchlíkům, kteří hledají azyl. Veškeré tyto útoky nejčastěji nesou název - „Útoky z nenávisti“.³³ Většinou vycházejí z touhy ublížit, nebo jinak poškodit nepůvodní obyvatelé země a tak mohou být namířené proti jakékoli skupině obyvatel, což ale opět znamená, že nelze tyto projevy nenávisti jednoznačně označit za islamofobní. Důležité je zaměření na oběť a její vlastní percepci svého poškození, neboť není pravidlem, že vždy každý zločin, který může být určitým způsobem vnímán jako islamofobní, islamofobním doopravdy je. Na druhé straně je pro rozlišení islamofobních projevů důležitý počitek samotného pachatele. Pokud zločin, který páchá proti nějaké oběti, sám vnímá jako zločin proti muslimovi, ačkoliv oběť muslimem není, může být tento akt také označen islamofobním. Po událostech bombových útoků v Londýně, podle prohlášení EUMC z roku 2005, bylo několik napadených obětí jiného než islámského vyznání.³⁴

³² Muslims in the European Union - Discrimination and Islamophobia. EUMC. 19.12.2014

³³ Tamtéž

³⁴ Tamtéž

2.6 Islamofobie - Islamophobia and its consequences on Young people

Studie, která vzešla z konference konané v roce 2005 v Budapešti³⁵ se zaměřuje především na mladé lidi a na problematiku vymezení pojmu islamofobie. Zajímavé je, že vedle islamofobie a antisemitismu, konference *Islamophobia and its consequences on Young people*, staví i tzv. romafobii, nebo-li nenávisť vůči Romům, která se však na rozdíl od islamofobie tvořené především kritikou islámských idejí, vyznačuje kritikou a nenávistí rasové a etnické příslušnosti, kritikou způsobu života, nikoliv kritikou náboženství nebo víry. Tato konference islamofobii definovala jako strach nebo předsudky vůči islámu, vycházející z ignorance a odmítání různorodosti, nebo-li strachu z neznámého. Jedná se o porušení lidských práv a hrozbu pro sociální soudržnost. Islamofobie je v evropské kultuře silně zakořeněna a byla přítomna ještě před samotnými událostmi 11. září, které tyto nálady značně posílily. Islamofobie je v dnešním světě zřetelně viditelná, často se stává sama o sobě jakousi omluvou pro xenofobní projevy, ať už se jedná o verbální nebo fyzické útoky.

2.7 Islamofobie –Islam in the media. A pathway toislamophobia?36

Závěry této studie vychází z díla Michaela Pivota, člena fóra Evropské muslimské mládeže a studentských organizací. Ve své práci se soustředil především na tištěnou formu mass medií včetně jejich obrázkové přílohy. Konstatuje, že zkreslená vize islámu je v tisku již déle zakořeněná. Jako příklad dobře slouží zprávy a články o situaci v Libyi po vojenském puči, který uskutečnil plukovník Kaddáfí v roce 1969. Probuzení islámu bylo symbolizováno vytasenými meči a zelenými vlajkami vlajícími ve větru. Dokonale tak vyniklo vzájemné spojení islámu s násilím.³⁷

³⁵ RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth Centre

³⁶ Tamtéž

³⁷ RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth Centre. s.47

Dalším oblíbeným tématem tisku bylo propojení islámu s politikou, kdy docházelo velice často k nevkusnému přirovnávání různých vedoucích představitelů k proroku Mohammadovi.³⁸ Výsledkem bylo zvýraznění faktu, že islám ve své čisté podobě nelze spojovat se současnými moderními politickými systémy.

Velice zajímavé je přirovnání nucené integrace muslimů do vesměs křesťanské Evropy, které paní Dympna Smith přirovnává k britské okupaci jejího rodného Irska. Ve svém popisu situace říká: „Vždy jsem měla trochu strach, připadalo mi, že jsou muslimské ženy nuceny nosit šátky, neboť toto je vize islámu, jak ji prezentují západní média. Ale možná, že to ve mně evokovalo určitou vzpomínku, že kdykoliv jsme v Irsku chtěli dívčí doprovod, musel to vždy být muž.

Dále pak paní Dympna Smith popisuje rozhovor Francouze V. Geissera, který vyjadřoval aktuální stanovisko k integraci muslimů do francouzské společnosti a to v ní vyvolává vzpomínku na historii Irska, v níž říká: „Když bylo Irsko okupováno britskými jednotkami, nemohli jsme praktikovat naše katolické vyznání víry. Byli jsme utiskováni v každém směru... Protestanti nám sebrali naši zemi, naši půdu a všechny naše plodiny, které za účelem vlastního zbohatnutí prodali. Irsko tak bylo vystaveno hladomoru a my byli nuceni přežívat pouze o bramborách, které se ne vždy urodily. Naše náboženství nabralo ještě větší důležitosti... Museli jsme bojovat za naši svobodu a vyhrát zpět naši nezávislost... Myslím si, že co se týče politické situace, hrál anglický imperialismus rozhodující roli ve vítězství a přijetí dohody britských obyvatel, která rozhodla o útlaku Irů a démonizaci irských katolíků. Takový druh imperialismu je stále v Severním Irsku využíván, a ačkoliv vše vypadá jako náboženská válka, ve skutečnosti se jedná o střet politických zájmů.“³⁹

Takovýto model britského imperialismu by byl možný aplikovat i na mocenské snahy západních velmocí, které se snažily a stále snaží rozšířit svůj vliv.

³⁸ Tamtéž

³⁹ RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth - Překlad: osobní reflexe paní Dympna Smith. s.50

2.8 Islamofobie – Islamophobia na Czech republic and Europe

23. května 2013 se v Praze konala konference, kterou pořádala organizace INSAAN – česko- arabské centrum kulturního dialogu. Tato mezinárodní konference vzbudila veliký zájem akademiků, studentských a nezávislých organizací, ale také vlnu odporu, jejímž výsledkem byly například i hackerské a verbální útoky na organizátory. Jednalo se o útoky pravicových extrémistů.⁴⁰ Tato odezva jen dále reflektuje do jaké míry je téma islamofobie ve střední Evropě aktuální.

V úvodu této konference je popisována současná situace v Evropě, spolu s tím co jí předcházelo a z čeho islamofobní nálady pramení. Zájem médií o dění v regionu Severní Afriky a Předního východu během arabského jara, spolu s nevědomostí průměrného občana střední Evropy o situaci, která arabskému jaru předcházela, posílil zmatek, strach či dokonce ohrožení z posilujícího se politického islámu. Jeho rétorika se často nese ve smyslu protizápadních sentimentů.⁴¹ Politický islám, čili islamismus, není samozřejmě jediný viník, který v dnešních obyvatelích vzbuzuje islamofobní nálady a tendence. Velkou měrou k současné situaci přispívá sílící trend globalizace, díky níž je možné sledovat postupný úpadek sociálních jistot, vazeb a tradičních hodnot. Krize identity staví na negativním kontrastu „jich“ a „nás“, neboli „ostatních“ a „čistých“. Častá je touha po idealizované minulosti a to vše je podpořeno silným nacionalistickým slovníkem.⁴²

Definice islamofobie, čili důležitost vymezení toho, co by mělo být možné si pod tímto pojmem představit, bylo dalším tématem konference konané v Praze. Pan Robin Richardson přednesl koncept otevřeného a uzavřeného pohledu na islám a muslimy, který může být klasifikován jako islamofobní (viz. strana 9).

⁴⁰ Islamofobie v ČR a Evropě – konference. *České arabské centrum kulturního dialogu*. 9.1.2015

⁴¹ Islamophobia in the Czech Republic and Europe. *INSAAN*. 9.1.2015

⁴² Islamophobia in the Czech Republic and Europe. *INSAAN*. 9.1.2015

Juliane Wetzel⁴³ se pokoušela nalézt podobnost mezi antisemitismem a islamofobií. Antisemitismus je podle Wetzel spíše chápán jako vyjádření národního pronásledování a obviňování za neschopnost integrace s místním obyvatelstvem, což je v kontrastu s islamofobií, kterou neshledává, jako nástroj sloužící k pronásledování muslimů.⁴⁴ V případě antisemitismu a islamofobie lze spatřovat podobnost ve formě strachu, jehož původ se však v obou případech liší. Antisemitismus je založen na základě strachu z politické a ekonomické převahy. Islamofobie, je spíše obava z demografické expanze.⁴⁵ Obě tendence se shodují ve stereotypních představách vyznačujících se kritikou určitého stupně zpátečnictví vůči modernímu světu, či obav z takzvané hypersexuality⁴⁶, sexuálních deviací a různých konspiračních teorií.

Další účastník této konference, který se vyjádřil v první části věnující se islamofobii a zvláště pak k užití tohoto termínu, byl Sami Al-Faraž⁴⁷ působící v Kuvajtu. Poukázal na stupeň mylného pochopení džihádu⁴⁸. Al-Faraž mimo jiné vyzdvihl důležité povinnosti muslimů, vycházející ze systému hodnot. Muslimové by tedy měli mít podle charty lidských práv svobodu ve svých projevech a možnost vykonávat své povinnosti zcela svobodně.

⁴³ Juliane Wetzel, výzkumný pracovník, Centrum pro výzkum v oblastech antisemitismu, Německo. [10. 1. 2014]

⁴⁴ Islamophobia in the Czech Republic and Europe. *INSAAN*. 9.1.2015

⁴⁵ Tamtéž

⁴⁶ Hypersexualita - zvýšená sexuální aktivita na základě zvýšeného sexuálního pudu. U žen se nazývá nymfománie, u mužů satyriáza. Srov. erotománie, promiskuita [hyper-; sexualita]

⁴⁷ Sami Al-Faraž, ředitel Kuvajtského centra pro Strategické studie, Kuvajt. [10. 1. 2015]

⁴⁸ Džihád - Džihád je v islámu přítomen a tvoří jednu z částí jeho jádra. Užití džihádu je v současnosti myšleno spíše jako prostředek pro ovlivnění názorů a myšlenek populace, nežli užití násilí.

V další části jednání se ke slovu dostali čeští odborníci na islám (Bronislav Ostřanský⁴⁹, Klára Kalibová⁵⁰ a Miroslav Mareš⁵¹), jejichž hlavním tématem byly především otázky týkající se islamofobních postojů v České republice. Jak je možné v poslední době sledovat, negativní postoje vůči islámu se objevují ve velice rychlém tempu a tato tendence neustále roste.

Ostřanský se ve své části zaměřil na muslimské obyvatelstvo v České republice, zvláště z hlediska vzdělání. Většina imigrantů je vzdělaných a pochází z městských oblastí. Pouze část je z kmenových uspořádání. V Čechách hledají imigranti například pracovní uplatnění, ale také možnosti dalšího vzdělání. Z muslimské, dříve téměř neviditelné menšiny, se postupem času, díky roli medií a rozvoji sociálních sítí, stala jedna z nejnenáviděnějších menšin v České republice. Z dřívějších kritik islamofobně zaměřených jednotlivců, jejichž hlasy nebyly dříve tak slyšet, se stala legitimní, avšak ve většině případů anonymní kritika islámu pod záštitou sociálních médií. Sem patří například i výstavba mešity v Hradci Králové a role mainstreamových politických stran, které podporovaly skupiny bojkotující výstavbu zmíněné mešity. Myšlenka vládní podpory specifických seskupení, ve spolupráci s Křesťanskou demokratickou stranou, poukazuje na velice nešťastný vývoj islamofobního prostředí v České republice⁵².

Kalibová vysvětlila, jak nekritický pohled mainstreamových médií je také zapříčiněn faktem, že jejich aktéři nepocitují zodpovědnost za své reportáže a články, na rozdíl od témat týkajících se například židovské, či romské populace. Dále uvedla, že je poměrně složité zdokumentovat veškeré verbální, kyber zločiny, či fyzické útoky na muslimy. Takovýto útok buďto nemusí být ani nahlášen anebo ze strany policie není klasifikován jako islamofobní. Dokonce ani vůdčí postavy muslimských komunit nepobízejí oběti útoku k vymáhání legálních prostředků, protože se obávají, že by tak přitáh-

⁴⁹ Bronislav Ostřanský, vědecký pracovník, Česká akademie věd, Česká republika. [10. 1. 2015]

⁵⁰ Klára Kalibová, analytik, In IUSTITIA, Česká republika.[10. 1. 2015]

⁵¹ Miroslav Mareš, výzkumník, Masarykova univerzita, Česká republika. [10. 1. 2015]

⁵² Islamophobia in the Czech Republic and Europe. *INSAAN*. 10.1. 2015

ly příliš mnoho pozornosti.⁵³ Opírá se tak o reálné statistiky islamofobních zločinů nahlášených ve vládních zařízeních, či v její domovské instituci INSTITUTIA.

Mareš se ve svém výstupu zaměřil nejprve na historický vývoj těchto specifických xenofobních tendencí. Prvenství drží proti-turecké uskupení, které bylo nejaktivnější v 80. letech 20. století. O dekádu později se xenofobní tendence rozšířili i na další muslimské národnosti. Byly zaměřené například proti Arabům a Pákistáncům.⁵⁴ 90. léta byla poměrně bouřlivá, vyznačovala se například anti-islámskými grafity a aktivním působením extrémně pravicových nacionalistů, jejich hlavním cílem byli spíše Romové či Židé. Islamofobní projevy, podle Mareše, v České republice překročili tradiční xenofobní a rasistické formy a přiživují se na činnosti neonacistů, ateistů, liberálů, konzervativců, extrémistické pravice a patriotické levice.⁵⁵ Mareš však poukázal na zmatenost krajně pravicových extrémistů v České republice. Na jedné straně zaujímají čistě negativní postoj vůči muslimům, ale některé z těchto skupin na muslimy nahlíží jako na menší zlo, než jakým jsou pro ně například Židé. Někdy dokonce jsou považováni za hypoteticky možné spojence proti Židům. Můžeme zde vyčíst patrnou inspiraci německým krajně pravicovým extremismem.

3 Definice islamofobie

Pro účely správného určení islamofobních projevů ze strany sociálních skupin, webových portálů a diskusních fór je zvolena jednotná definice islamofobie. Jednoduše je možné islamofobii nazvat strachem z neznámého, v tomto případě z islámu. Jako vhodnější kritérium pro výběr těchto projevů částečně poslouží obsáhlá definice činů, kterou publikovala rada Evropské unie – EUMC. Na základě těchto definic je tak možné označit různé fyzické a psychické projevy islamofobními. EUMC tento jev, tedy islamofobii, zkoumá spíše fenomenologickým přístupem, což znamená, že vychází

⁵³ Islamophobia in the Czech Republic and Europe. *INSAAN*. 17.1. 2015

⁵⁴ Tamtéž

⁵⁵ Tamtéž

z dojmů a pocitů, které všeobecně vzbuzují dojem páchané islamofobie. Nejčastějším zkoumaným modelem jsou různé rasistické a xenofobní projevy.

- Pokud se jedná o urážky osob vyznávajících islám, nebo osob s muslimským původem, kdy narážky vyřčené proti těmto osobám neobsahují přímé útoky jejich víry nebo kultury. Pak není možné jednoznačně takovýto projev klasifikovat jako islamofobii.
- Přímé útoky na mešity, grafity která zesměšňují a obsahují anti-muslimské poselství jednoznačně patří do islamofobních kategorie.
- Za xenofobní projev lze označit různá připodobňování islámu ke zlu, ďáblu, nacismu nebo holocaustu se zcela prostým účelem islám poškodit.
- Islamofobní jsou také různé projevy namířené proti muslimské kultuře. Často jsou vybírány různé aspekty, které jsou následně dehonestovány a odsouzeny.
- Zločiny, různé útoky, nebo kriminální aktivity namířené proti muslimům, mohou také značit prostý odpor vůči přistěhovalcům, bez jakékoliv hlubší myšlenky. Ovšem slovo muslim nebo islám je v takovýchto případech velice často skloňováno a stává se hlavním měřítkem.

Velmi důležitá je také vlastní percepce publikovaných projevů

- Pokud činitel sám sebe vnímá jako osobu, úmyslně páchající zločin za účelem diskreditace muslimské menšiny, pak je tento pachatel nebo jeho vyjádření, označeno jako islamofobní.

4 Islamofobní projevy v českém kyberprostoru

Kyberprostor tvoří v současnosti jednu z největších světových platforem pro realizaci projevů, ve většině případů anonymních, na jakékoli aktuální téma. S rozvojem islamofobních nálad, tak internet poskytuje otevřené útočiště pro islamofoby, lidi podobného názoru *islamoklasty*⁵⁶, či naopak pro zastánce lidských práv neboli *islamofily*⁵⁷, jak bývají tyto specifické skupiny islamofoby nazývány.

Nejsilnější elektronickou entitou v kyberprostorovém poli je dnes především sociální síť Facebook, kde se ve formě různých sociálních skupin, anket nebo diskuzí na Facebookových zdech a ve formě soukromých zpráv, realizuje mnoho přispěvatelů. Rozšířenost této sociální sítě je velice často využívána k organizaci srazů, pochodů a dalších aktivit, jejichž cílem je „obrana“ České republiky před islámem. Kvůli rozšířenosti a otevřenosti sociálních sítí mnohdy vznikají podrobné seznamy o pohybu lidí, kteří se hlásí k islámu. Často tyto zdroje obsahují přímo oskenované občanské průkazy výše zmíněných osob. Jedná se i o seznamy osob, které jsou do určité míry s islámem spojené, nebo jsou prostými imigranty na území České republiky.

Islamofobní činnost není omezená pouze na sociální sítě, ale její projevy lze vysledovat v téměř každé diskuzi na téma, které se alespoň z části týká islámu, muslimů či imigrantů. Další forma islamofobních projevů je realizována v poslední řadě internetovými stránkami, jejichž domény nejsou českého původu a z právního hlediska je značně ztížena realizace jakýchkoliv kroků pro skončení jejich činnosti. Vzniká tak velice plodné multimediální podhoubí, na kterém, stejně jako u hub, se pomocí výtrusů vytváří a rozšiřují islamofobní názory a nálady. Díky své jednoduchosti a účelnosti z ní plynoucí, se tohoto systému lehce chytají nespokojení občané a rychle se ztotožňují s publikovanými názory.

⁵⁶ Islamoklast, islámobijec – novotvar propagován docentem Konvičkou a jeho stoupenci. Slouží k označení osob, které se podílejí na produktivním vytlačování islámu z České Republiky.

⁵⁷ Islamofil – dehonestující označení osoby, která jsou otevřena multikulturálním diskuzím v rámci muslimské menšiny.

Anonymita názorů v diskusních fórech a na internetových stránkách, která hraje pro tyto osoby prim, je právě jedním z hlavních důvodů, proč je kyberprostor tak využíván. Ne vždy je ale možné se setkat s relevantními informacemi. Mnoho z těchto informací mohou být lži a jako takové jsou cíleny na degradaci různých muslimských skupin, komunit a jedinců. Oběti kyberšikany, ale mohou být i nemuslimští obyvatelé České republiky. Zejména se jedná o různé vůdčí postavy a známé osobnosti, které se pozitivním způsobem podílejí na aktivitách tuzemských muslimských menšin.

4.1 Islám v ČR nechceme

Nejznámějším portálem, jež se může jednoznačně označit jako islamofobní, je v českém kyberprostoru internetová stránka „Islám v ČR nechceme“ (dále jen „IVČRN“). Motto této skupiny „*Máme rádi rozmanitost, a proto odmítáme islám*“⁵⁸ je však přinejmenším rozporuplné. Islám je zobrazován v podobě zašedlého starce, který odmítá jakkoliv reflektovat současné dění. „IVČRN“ se dle svých prohlášení staví na obranu demokratické ústavy, sekulárního státu s demokratickým vládním zřízením, ústavou zaručující lidská práva a rovnost lidí bez rozdílu pohlaví, vyznání a sexuální orientace proti totalitním ideologiím a islámu jako nejagresivněji se šířící ideologii v současnosti obzvláště.⁵⁹

Sdružení „IVČRN“ je poměrně heterogenní skupinou. Svým složením se podobá například DSSS, či bývalému hnutí Úsvit. Zahrnuje osoby s různou úrovní vzdělání od základního po vysokoškolské. Ústřední postavou tohoto sdružení je docent Martin Konvička, vysokoškolský učitel na katedře Zoologie, Přírodovědecké fakulty, Jihočeské univerzity. „Lenoch, věčný rebel, provokatér a amatérský deislamizátor“⁶⁰, jak sám sebe na svém blogu Konvička popisuje. Docenta Martina Konvičku lze poměrně snadno označit za islamofoba a to, ať už na základě jeho příspěvků na blogu, nebo přímo dle

⁵⁸ O nás. *Islám v ČR nechceme*. 22.2.2015

⁵⁹ Tamtéž

⁶⁰ KONVIČKA, Martin. *Blog Martina Konvičky*. 22.2.2015

jeho aktivit na stránkách „IVČRN“. Také jeho sebehodnocení odkazuje na islamofobní zaměření.

Za základní manifest „IVČRN“ lze považovat toto vyjádření: „*Svoboda a lidská práva jsou nám natolik vlastní, že nemůžeme mlčet, když vidíme volání po jejich omezování, nebo přímo jejich omezování*“⁶¹ ,je opět podobně jako ústřední motto, poněkud v kontrastu s reálnou činností tohoto seskupení. Níže svůj program „IVČRN“ obhajuje tvrzením: „*Jsmo přesvědčeni, že svoboda jednoho člověka končí tam, kde začíná svoboda druhého. Islám prokazatelně ve svých základních textech nectí rovná práva lidí, omezuje jmenovitě ženy, či nemuslimy takovým způsobem, že tolerance a svoboda pro islám, znamená konec pro svobodu a toleranci jako takovou.*“⁶²

„*Islám chápeme jako agresivní politickou ideologii, historicky prezentovanou jako náboženství a falešně si nárokuje ochranu v rámci svobody vyznání. Jeho neskrývaným cílem je přeměna neislámských společností na společnosti islámské. Už při relativně malé přítomnosti v zemi vede ke vzniku paralelní společnosti, řídicí se vlastními zákony a odmítající integraci se společností neislámskou – v této fázi je dnes Česká republika. Naprosto odmítáme jakékoli nařčení z rasismu – islám není rasa. Odmítáme i primitivní xenofobii – našimi spojenci a přáteli jsou odpůrci islámu ze všech národů a etnických skupin, včetně exmuslimů, jejichž právo opustit víru míníme bránit všemi legálními prostředky.*“⁶³

Jedním z opěrných bodů programu „IVČRN“ je téma imigrace. Zajímavým a zároveň znepokojujícím prvkem seskupení „IVČRN“ je pořádání srazů *islamoklastů*, neboli *islamobijců*, která mimo jiné slouží i jako náborový happening. „Islám v ČR nechceme“ pořádá poměrně často demonstrace, jejichž hlavním motivem bývá téma imigrace uprchlíků a samotná existence islámu jako takového.

⁶¹ O nás. *Islám v ČR nechceme*. 24.2.2015

⁶² Tamtéž

⁶³ KONVIČKA, Martin. *Hnutí islám v České republice nechceme – programové teze*. *Eurabia*. 27.2.2015

4.1.1 Evropská imigrace, imigrace muslimských obyvatel v České republice, demonstrace proti islámu

Za poslední dekádu vzniklo a zároveň zaniklo několik internetových stránek odkazujících na proti-muslimské tendence. Dotýkají se téměř všech sfér socioekonomických oblastí života. Velice častým námětem článků, sloupků a diskuzí je téma imigrace muslimských obyvatel.

20. února 2015 se konala pro-imigrační demonstrace v Praze na Náměstí republiky, kde se mimo jiné podepisovala petice Amnesty international za přijetí azylu pro tisíce uprchlíků ze Sýrie. „IVČRN“ označila demonstraci za krajně levicovou s vlající anarchokomunistickou vlajkou a symboly antifašismu. V jednom z komentářů, který se snažil (a poté byl na stránkách „IVČRN“ zveřejněn) tuto demonstraci popsat, podle svých slov, bez jakýchkoliv předsudků a s veškerou tolerancí, zaznělo následující: *My nemáme rádi islám, protože je hnusnej, fandové DSSS spíš protože je "tmavej". Nám jde o to problémy s islamizací ČR systémově a v rámci demokratických mantinelů systémově řešit, fandům DSSS jde o to si zařvat. Fandové DSSS jsou pitomci, diskreditují konstruktivní antiislám a z jejich akcí mají prospěch pouze lidé typu Halík⁶⁴ nebo Alrawi.*⁶⁵

4.1.2 České Budějovice – projevy řečníků demonstrace „IVČRN“

Dne 14. 3. 2015 se v Českých Budějovicích na náměstí Přemysla Otakara II. konala demonstrace proti islámské nenávisti a na podporu politické korektnosti. Seskupení „IVČRN“ poté zveřejnilo písemný záznam projevů demonstrantů, kteří se aktivně zapojují do činnosti „Islám v ČR nechceme“.

⁶⁴ Tomáš Halík, 1. června 1948 Praha, český katolický kněz, teolog, religionista, sociolog náboženství a politický aktivista. V roce 2014 se stal prvním českým laureátem Templetonovy ceny, když byl oceněn jako „mezinárodně uznávaná osobnost obhajující dialog mezi různými vyznáními a nevěřícími.“

⁶⁵ Muneeb Hassan Alrawi, 1966 Irák, český muslim iráckého původu, je od roku 1999 nebo 2009 předseda Islámské nadace v Brně, od roku 2009 předseda Ústředí muslimských obcí v České republice.

Prvním řečníkem byla Pavlína Bitarová, sama sebe označující za exmuslimku. Ve svém projevu popisuje osobní cestu od konverze k islámu po odřeknutí se víry a následného přijetí do řad „IVČRN“. Bitarová se primárně zaměřuje na negativní zkušenost svého manželství s muslimem: *„Manžel mě bil a nechával se ode mě živit – všechny peníze co vydělal, posílal domů do Indie. Nebyl problém v tom, že mě mlátil, to je v islámu povoleno. Nechoval se jako správný muslim, protože mě nedokázal materiálně zajistit. Díky tomu jsem poměrně rychle dosáhla islámského rozvodu“*.⁶⁶

V tomto případě je klasifikace daného jevu složitější. Nejedná se o záměrnou diskreditaci islámu, neboť násilí na ženách je pácháno i v manželství jiných vyznání. Pokud by se však mělo k tomuto problému přistupovat fenomenologickou metodikou, dalo by se o islamofobii uvažovat, protože byl by toto vyjádření součástí demonstrace cílené na podnícení nenávisti v řadách českých obyvatel. Bitarová svůj výstup završila doporučením se od islámu distancovat: *„Přátelé, poznala jsem islám zevnitř a nepřála bych ho nikomu, ani tomu nejhoršímu nepříteli“*.⁶⁷

Bitarová islám nevnímá jako náboženství, ale jako nebezpečnou, nelidskou a nepřátelskou ideologii.

Další prostor byl věnován poněkud radikálnějšímu výstupu Ing. Jiřího Bartáka, taktéž člena „IVČRN“, jehož projev byl z velké části cílen k „muslimským sympatizantům“. Úvodem se Ing. Barták vyjádřil k imigraci muslimských obyvatel, jejímž výsledkem podle něj bude ztráta pracovních pozic pro českého občana. Jako prevence před touto hrozbou slouží nábor nových členů do řad „Islám v ČR nechceme.“ Ing. Barták tak říká: *„Bud' se přidáte k nám, k lidem, kteří milují svobodu a právo šaria zde napros-*

⁶⁶ Aktuálně – České Budějovice – projevy řečníků demonstrace IVČRN. *Islám v ČR nechceme*. 14.3. 2015

⁶⁷ Tamtéž

*to odmítají, nebo o své prebendy a teplá místa nejen v poslaneckých kancelářích, ale hlavně v médiích, na univerzitách a v neziskovkách, jednoduše přijdete*⁶⁸.

Část obyvatel, která byla za druhé světové války nakloněna multikulturalismu, je Bartákem připodobněna k belgickým a francouzským sympatizantům. Ti po válce ztratili své pracovní pozice.

„Nesměli pracovat ve státních službách a ještě za 20 let si na ně děti ukazovaly prstem. Zemřeli v bídě a v hanbě“⁶⁹, dodává Barták a na závěr předkládá jednu z možných budoucích eventualit, pokud by jak tvrdí, mohamedáni zvítězili: „Kdyby čistě hypoteticky mohamedáni zvítězili – ať už v občanské válce, nebo plíživě, budou snad potřebovat vaše humanitní obory? Kolik sluníčkových lidiček studuje politicky korektní pavědy v Kosovu? Šli byste ke zdi, nebo do pracovního tábora hned po nás“⁷⁰. Celý svůj výstup končí připodobněním islámu ke zlu: „Přátelé, jediná věc stačí na triumf zla: Aby dobří lidé nedělali nic“⁷¹.

Radikální až agresivní projev zaměřený proti všem islamofilům a příznivcům multikulturalismu, ukazuje na strach z neznámého a nepoznaného. Účelem Bartákova populistického projevu bylo přilákat do řad „IVČRN“ nové členy, kteří již sympatizují s protiislámskými náladami, ale zatím nejsou organizováni v žádném podobném uskupení. Možné scénáře, které publiku Barták představil, jsou ve svém vyústění katastrofické. Příchod muslimských obyvatel shledává Barták jako začátek nezvratného konce společnosti. Islám je zpodobněn jako čisté zlo. Barták pak označuje IČRN za obránce českých hodnot, kulturních tradic a symbolů.

⁶⁸ Aktuálně – České Budějovice – projevy řečníků demonstrace IVČRN. *Islám v ČR nechceme*. 14.3. 2015

⁶⁹ Tamtéž

⁷⁰ Tamtéž

⁷¹ Tamtéž

Dalším zástupcem „IVČRN“, jehož vystoupení si mohli účastníci demonstrace poslechnout, byl pan docent Martin Konvička. K problematice přistupoval tzv. učitel-
ským způsobem a pokusil se osvětlit širokému publiku, jak on sám vnímá islám.

„Islám má být šířen po dobrém nebo po zlém, klidně i terorismem či válkou. Při šíření islámu je vůči nevěřícím povoleno vše (například znásilňování či loupení nevěřících žen). Systém tedy skvěle vyhovuje agresivním psychopatům, lidem bez svědomí“⁷² „, říká Konvička a zmiňuje uzavřenost a zpátečnictví islámu, skrze uzavřenou redakci Koránu: „Když dodáme, že na Koránu a sunně se nesmí nic měnit a že samotný Korán je napsán jako šifra... ..dostaneme militantní systém, sektu, jejímž jediným smyslem je šířit sebe sama a podřídít si všechny ostatní... ..přátelé, řekl jsem, že islám vyhovuje agresivním psychopatům, a na tom si trvám“⁷³.

Martin Konvička si zřejmě neosvojil zdravou úroveň sebekritického postoje a tento výklad zcela jistě nelze hodnotit jako didaktický, neboť postrádá objektivní hodnocení. Docent Konvička se svou islamofobní povahou netají a nelze tak od něj čekat projev jiného, než islamofobního ražení. Nikde není uvedeno, že se terorismus považuje za jednu z legitimních možností k šíření muslimské víry. Taktéž není při šíření islámu povoleno krást a znásilňovat ženy z řad nevěřících. Emotivně-populistický výstup docenta Konvičky ukazuje jeho rigidně zaměřený pohled na věc. Na islám je nahlíženo jako na jednolitý, uzavřený, podřadný, zkreslený, nepřátelský a problematický jev (viz. tabulka na straně 9 – Základní dělení islamofobie a legitimní kritiky).

Jako další řečník vystoupil Artur Fišer, český žid (jak se sám označuje) a taktéž tiskový mluvčí „IVČRN“. Dle Fišera jsou projevy šíleného islámu více méně totožné s projevy, kterými se například vyznačoval německý nacismus. Jak sám dodává: „Židé a další menšiny jsou tradičním a prvním cílem islámu. Útoky na ně předznamenaly ná-

⁷² Aktuálně – České Budějovice – projevy řečníků demonstrace IVČRN. *Islám v ČR nechceme*. 15.3. 2015

⁷³ Tamtéž

*stup nacismu a dnes jsou neklamným znakem nového nástupu šílené ideologie islámu*⁷⁴.

Fišer přirovnává příliv muslimských přistěhovalců k holocaustu evropské kultury. Dále vysvětluje: *„Jsme svědky dalšího holocaustu, holocaustu Evropy a evropské kultury. Pokud nechceme být přímými účastníky tohoto holocaustu, jako část mé rodiny, musíme se poučit z historie.*“⁷⁵

Na závěr Fišer ve stručnosti objasnil úmysly muslimských přistěhovalců: *„Jaký má smysl přijímat ty imigranty, kteří většinou naší společnosti opovrhují a budou ji chtít znetvořit na úchylné islámské zlo*“⁷⁶

Posledním z přednášejících byl Miroslav Kulháněk – romský aktivista za „IVČRN“. Miroslav Kulháněk ve svém výstupu zmiňuje umírněné muslimy, mezi něž patří muslimové žijící v České republice. Podle Kulhánka jsou i tito umírnění muslimové špatní a pro společnost nebezpeční, jak sám říká: *“Jedním z nich je pan Alrawi. pan Alrawi, který v brněnské mešitě káže o nenávisti k židům, křesťanům a všem nevěřícím, je to ten pan Alrawi, který v té samé mešitě nabádá muslimy k tomu, aby bili své děti, když neumějí správně odříkat modlitbu. Dalším je pan Abbás, který o ženách tvrdí, že jsou druhořadými občany a že kamenování lidí podle práva Šarija je v pořádku*“⁷⁷.

Islám je podle Kulhánka závadná ideologie, stejně jako například komunismus nebo nacismus. *„Když je zvrácená ideologie, jsou zvrácení i lidé v ní věřící. Ať už je to komunismus, nacismus nebo islám*“⁷⁸.

⁷⁴ Aktuálně – České Budějovice – projevy řečníků demonstrace IVČRN. *Islám v ČR nechceme*. 15.3. 2015

⁷⁵ Tamtéž

⁷⁶ Tamtéž

⁷⁷ Tamtéž

⁷⁸ Tamtéž

4.1.3 Manipulativní citové vydírání sluníčkářů nebere konce. Téma: ilegální imigranti a POVINNOST se o ně HEZKY starat

20. 03. 2015 vyšel na oficiálních stránkách „Islám v ČR nechceme“ příspěvek, který se vyjadřuje k článku portálu iDnes zabývajícím se sociální politikou Austrálie vůči muslimským imigrantům. Článek je souhrnně nazván „citovou vydíračkou“. Nicméně podle australského vyjádření, má daná země nařízení, ustavené již od roku 1992, které se k sociální politice dosti jasně vyjadřuje. Každý člověk, který nemá platné vízum, bude umístěn do imigračních detenčních center do doby přidělení řádného víza, či vypovězení ze země. Pravidla, která určují, jaké kategorie přistěhovalců do imigračních center spadají se dále ještě rozšiřují a zahrnují mimo jiné i dětské přistěhovalce,⁷⁹ pro které však existují specifické výjimky.

„IVČRN“ popisuje příliv přistěhovalců do Austrálie jako jejich bezprostřední vychytralost, bez toho, že by jejich pohyb byl ovlivněn bezvýchodnou situací, do které se ve své původní zemi dostali: *„Pokud by ti lidé opravdu „utíkali z pekla“, tak zakotví v první relativně bezpečné zemi. Vzhledem k tomu, že cestují do Austrálie až z Íránu nebo Somálska, lze o jejich absolutní a bezvýchodné nouzi úspěšně pochybovat. Kdo opravdu touží po přestěhování zrovna do této země, ať to provede legální cestou. Ne vydíráním a nátlakem. To funguje pouze v Evropě. Zatím. A doufejme, že ne nadlouho.“*⁸⁰

Uprchlíci jsou zasíláni na ostrov ptačího trusu Nauru. Panuje zde velmi nízká životní úroveň a mnoho běženců se potýká s psychickými problémy.⁸¹ Mezi místními obyvateli a muslimskými přistěhovalci panuje velice silné napětí a často zde dochází ke

⁷⁹ Immigration detention and human rights. *Australian Human Rights Commission*. 21.3.2015

⁸⁰ Manipulativní citové vydírání sluníčkářů nebere konce – téma ilegální imigranti a povinnost se o ně hezky starat. *Islám v ČR nechceme*. 21.3.2015

⁸¹ MÁNERT, Oldřich. Živoření a myšlenky na sebevraždu. Ostrov Nauru je noční můrou uprchlíků. *Idnes.cz*. 21.3.2015

slovním potyčkám i fyzickému napadání.⁸² Jak bývá nepsaným pravidlem, pod každým podobným příspěvkem vznikne velice plodná diskuze, která se je plná názorů, často balancujících na hraně islamofobních projevů.

„Dnes přijmete islamisty, zítra vám zakážou Vánoce a pozítří vás podřežou“

„Smutný, smutný, smutný je to, že Česko nemá žádnéj takovej ostrov“⁸³

„My poučení víme, že sunitská a šítská monokultura je zdroj všeho zla, deviantního chování, násilí a smrti. A tyhle 2 mordory vedle sebe, to je mazec... ..proto nám sluníčkáři doporučují importovat si OBA mordory do ulic našich měst...“

„Vyžírky, nic víc. Kdyby místo mlácení ksichty o zem vynaložili trochu úsilí a dali do pořádku vlastní zemi tak jako kobylinky neputovali ze země do země a dávej dávej my hrozně trpíme“

„Kdybych byl prezidentem tak bych na islám hodil atomovku to by byl orgasmus“⁸⁴

4.1.4 Kampaň stop HALAL

„IVČRN“ založilo kampaň, která má zabránit šíření a prodeji Halal jídla v obchodních řetězcích. „Stop Halal“ se do určité míry profiluje jako samostatná složka a je samostatnou entitou, kterou tvoří Facebooková skupina, oddělená od oficiálního portálu „Islám v ČR nechceme“. V úvodu této kampaně je vysvětleno pojem „Halal“ a také je nastíněno, kam směřují peníze z prodejů těchto produktů. Píše se zde: „*Případně jsou peníze přes různé neziskovky směřované do arabských zemí. Existuje vážné podezření, že mohou končit na účtech teroristů či jejich rodin*“⁸⁵.

Refugees told by locals to leave Nauru or face 'bad things happening' again. *Hazara Asylum Seekers*. 21.3.2015

⁸³ PECHA, Tomáš, SLAVÍK, Michal. *Idnes.cz*. 21.3.2015

⁸⁴ Manipulativní citová vydíračka *Idnesu*. *Islám v ČR nechceme*. 21.3.2015

⁸⁵ Co je to Halal. *Islám v ČR nechceme*. 21.3.2015

„Stop Halal“ označuje maso zvířete, které je příslušným způsobem připraveno o život. Je plné bakterií a stresových hormonů, protože způsob zbabování života v poušti se děje bez dostatečné hygieny a není v souladu s hygienickými podmínkami civilizovaných zemí.

„V pouštních podmínkách nebylo zvíře za co pověsit a tak se podeřezávalo na zemi. Halal maso tak nejenže není lépe vykřveno, ale kromě bakterií obsahuje navíc i plno stresových hormonů,“⁸⁶ píše se na facebookové stránce Stop Halal.

Názory na etiku jatek Halal se v mnohém liší. Pokud přihlédneme ke stavu zvířete, které by mělo být přibližně 10 až 15 minut při vědomí, zatímco co pomalu krvácí, pak se nelze divit, že „Stop Halal“ získává poměrně dost přívrženců. Důležité je neopomenout fakt, že do nedávna byly v České republice povoleny domácí zabijačky, které mohl provádět jakýkoliv řezník často v nevyhovujících podmínkách a bez jakéhokoliv dozoru. K etice daných porážek se vyjádřil Pavel Bělobrádek, místopředseda vlády ČR pro vědu, výzkum a inovace, který tvrdí, že většina veřejnosti je ovlivněna záběry amatérských porážek ve venkovských oblastech mimo ČR. Halal porážka je srovnatelná s košer porážkou. V obou případech je podle Bělobrádka porážka rychlá a bezbolestná.⁸⁷ Podle „Stop Halal“ Bělobrádek odpovídal nesmyslně a byl označen za „černo-prdelníka“ a „politicky korektní sluníčko“.⁸⁸

Na oficiální Facebookové stránce zaměřené proti Halal bylo zveřejněné video nepovedené popravy, které přilákalo velkou pozornost a s tím i různorodost komentářů drsnějšího rázu: *„Dělají to zvířatům, dělají to i lidem. A dokud to společnost bude tolerovat, nezmění se nic“*. Další pak říká: *„Atomovku na ně, jsou to prostě zbabělí sračky-*

⁸⁶ Co je to Halal. *Islám v ČR nechceme*. 21.3.2015

⁸⁷ „O tom opravdu něco vím“, pravil o halal rituálních porážkách Pavel Bělobrádek, místopředseda vlády ČR pro vědu, výzkum a inovace, předseda KDU-ČSL, poslanec PČR. *Islám v ČR nechceme*. 26.3.2015

⁸⁸ Takovýmihle nesmysly o HALAL odpovídá "bývalý veterinář, nyní předseda KDU-ČSL" našim příznivcům. *Facebook*. 26.3.2015

měli bychom se domluvit a protestovat před jejich kebabnama a obchody, kde tohle svinstvo prodávají“⁸⁹

Hnutí proti Halal je založené na šíření „osvěty“ vylepováním plakátů nebo malých nálepek s logem podřiznutých krvácejících zvířat. Každý leták informuje o obchodech a provozovnách s občerstvením, kde se nabízí kebab a nabádá k akcím proti těmto řetězcům. Kromě postupu při potlačování Halal jídla, jsou na oficiálních stránkách zveřejněné seznamy prodejen a obchodů, které primárně obsahují pražské řetězce a kebab občerstvení. Jednu z posledních částí této kampaně tvoří seznam jatek provádějící Halal porážky zvířat. Tento seznam je velice detailní, obsahuje mimo jiné, jak zadatele, tak i odborně způsobilou osobu k uskutečnění takové porážky.

24. 03. 2015 se na oficiálních stránkách „STOP KEBAB“ objevil příspěvek nabádající k vyhledávání Halal řetězců a jejich majitelů, kterým by měly být zasílány informace o neetičnosti jejich činnosti. Jako jeden z účinných prostředků boje proti Halalu jsou zde zmiňovány děti majitelů, které by mohli své rodiče přes citový nátlak donutit k ukončení distribuce masa z těchto specifických jatek. Na stránce je doporučováno: *„Možná znáš jeho dceru - ta by mohla mít ráda zvířata - bude hučet do tatínka dokud halalisty nevyštípe. Korektní postup je také najít, nebo alespon pomoci, s nalezením lepšího nájemníka.... Nezapomeňte - každý halal kebab, který se nám podaří zavřít, SE POČÍTÁ.“⁹⁰*

V druhé polovině března 2015 operativní buňka „IVČRN“ – „STOP HALAL“ rozjela rozsáhlou akci proti Makru. Makro ve své nabídce, jak na internetu, tak v letácích, zveřejnilo nabídku masa halal. Samozřejmě netrvalo dlouho a docent Konvička upozornil na danou skutečnost a pobídl širokou veřejnost ke spamování a jak sám říká maximálního celostátního „hejtíku“ řetězce Makra⁹¹. A takovýto „hejtík“ je nejběžnější a do určité míry i účinná zbraň, kterou „IVČRN“ disponuje. Pod nátlakem faleš-

⁸⁹ Stop Halal CZ. 26.3.2015

⁹⁰ Ortodoxní išlámeek prahne po tvójí pozornosti. Facebook. 26.3.2015

⁹¹ IVČRN Makro. Hřebenář.eu. 26.3.2015

ných Facebook účtů a emailů bylo nakonec Makro ČR dotlačeno vydat k celému problému oficiální stanovisko: „*Vámi zmiňované maso prodáváme, protože jsme mezinárodní firma, působící v různých kulturách po celém světě... ..Makro v takovýchto záležitostech vystupuje čistě apoliticky a ctí náboženskou svobodu vyznání. V tomto ohledu respektujeme zákony zemí, v nichž působíme. Vaše Makro.*“⁹²

Jelikož Makro respektuje svobodu náboženského vyznání, prodává i košer potraviny a košer porážka zvířete je víceméně totožná s porážkou halal. Proti košer však „IVČRN“ nevystupuje, neboť Artur Fišer, mluvčí „IVČRN“, je taktéž židovského vyznání..

Nejaktuálnější boj proti Halalu, který vede tato skupina, je bojkot různých cukrovinek nabízených během Velikonoc, jejichž výrobci také propagují Halal. Mezi nejprestižnější a nejznámější výrobce sladkostí patří například Nestle⁹³, nebo české EMCO.⁹⁴

Skupiny „Islám v ČR nechceme“, „STOP HALAL“ nebo „Romové proti islámu“ jsou mezi sebou navzájem propojeny a vyjma posledně jmenovaného zástupce, mají ve svém čele docenta Konvičku. Skupinu „Romové proti islámu“ s největší pravděpodobností také zastupuje zmíněný docent Konvička, ale nejspíš ze strachu z reakce své komunity, skrývají zatím správci této Facebookové skupiny totožnost.

„IVČRN“ je čistě islamofobní portál, který svými příspěvky odsuzuje téměř všechny aspekty muslimské kultury a víry, znevažuje tím významné představitele muslimské obce v České Republice a potlačuje možnost konstruktivního dialogu.

⁹² IVČRN Makro. *Hřebenář.eu*. 26.3.2015

⁹³ Bands and products. *Nestle Professional*. 26.3.2015

⁹⁴ Politika jakosti, *Emco*. 26.3.2015

4.2 Romové proti islámu

Spojování Romů s islamofoby a islamoklasty je v současné době poměrně nový trend. Na sociální síti Facebook vznikla v nedávné době komunita zvaná „Romové proti Islámu“⁹⁵. Profilové foto této skupiny obsahuje romský znak, logo skupiny Islám v ČR nechceme a zahalenou postavu. Hodnověrnost této komunity je však diskutabilní. Například nelze dohledat žádné informace o správci skupiny. Nejčastěji se na této Facebookové stránce objevují příspěvky odsuzující jednání romských menšin a chybně nastavený a Romy zneužívaný sociální systém České republiky. Kromě kritických výpadů proti kulturním znakům islámu, lze na této Facebookové zdi nalézt i negativní komentáře zacílené do vlastních řad: *„Správný vzdělaný Rom neparazituje na zemi, která mu momentálně poskytuje azyl, a nebere si příklad z britských džihádistů, kteří s velkou oblibou zneužívají systému sociálních dávek (viz. případ Džihádisty Johna). Vzdělaný Rom je zároveň ostře proti zvrácené filosofii občanského sdružení Romea parazitujícího na českém sociálním zabezpečení, neboť toto sdružení svou zvrácenou filosofií přímo podporuje veškeré aktivity islámských teroristů“*⁹⁶.

S velkou pravděpodobností se nejspíše nejedná o skupinu spravovanou romskými obyvateli ČR. Velice často jsou zde prezentováni, ve skutečnosti neexistující, zástupci romské menšiny. Viz kauza RNDr. Jána Balka, který byl zmiňován, jako přední aktivista skupiny „Romové proti islámu“. Na jeho neexistenci později upozornil portál „Romea“. „Romové proti islámu“ se poté celou situaci snažili uklidnit následným tvrzením: *„Žádný pan Balko přirozeně neexistuje. Jde čistě o vykonstruovaný charakter neexistujícího romského vědce. Tuto imaginární postavu jsme vytvořili čistě za účelem experimentu zaměřeného na občanské sdružení ROMEA... ...Experiment "Ján Balko" zároveň dokazuje, že my, autoři FB stránky Romové proti islámu, v současnosti stále*

⁹⁵ Romové proti islámu. Facebook. 26.3.2015

⁹⁶ Tamtéž

*ještě nemůžeme zveřejnit své pravé identity, aniž bychom se nedočkali okamžitého lustrování ze strany romských aktivistů a extremistických liberálů*⁹⁷.

Pravděpodobně se v tomto případě jedná o snahu vyvolat mezi českými občany mrazení v zádech z toho, že dokonce už i ta nejméně oblíbená menšina v České republice pochopila, co se ve světě děje a zastává také islamofobní hledisko.

4.3 AntiMešita

„AntiMešita“ je webová stránka, která se prezentuje ve dvojím provedení. První je ve formě blogu předsedy toho seskupení Ing. Valentina Kusáka⁹⁸, druhé pak ve formě oficiálních stránek. Hlavním cílem uskupení „AntiMešita“ byl, jak název sám napovídá, protest proti výstavbě mešity v Hradci Králové. Na Facebookové skupině „AntiMešita“ je popsán ústřední cíl této organizace. Ochrana tradičních křesťansko-židovských hodnot a boj proti islamizaci zákonnými prostředky při vyloučení jakékoliv spolupráce s extremisty a extremistickým hnutím.

Sdružení „AntiMešita-Envi“ má za cíl ochranu životního prostředí. Enviromentální zaměření bylo vytýčeno proto, aby se ve stavebním řízení zamezilo schvalování výstavby muslimských mešit i z hlediska možného poškození životního prostředí daného území. Dle platných zákonů může do stavebního řízení vstoupit pouze občanské sdružení zaměřené na ochranu životního prostředí. Role „AntiMešita-Envi“ je v případě plánů na výstavbu muslimských mešit v ČR zatím jediná a jako taková se sama označuje jako nezastupitelná.⁹⁹

Ing. Valentin Kusák pochází z Hradce Králové a profiluje se jako blogger, politický cestovatel a anti-islámský aktivista. V roce 2011 se na konto předsedy „AntiMešita“ objevila informace, podle níž by měl trpět schizofrenií.¹⁰⁰ Tato diagnóza však byla

⁹⁷ Tamtéž

⁹⁸ KUSÁK, Valentin, *Blogger*. 26.3.2015

⁹⁹ AntiMešita os. – nechceme islamizaci v České republice. *Facebook*. 26.3.2015

¹⁰⁰ Valentin Kusák přiznává, že trpí schizofrenií. *Podporujeme mešitu v Hradci Králové*. 26.3.2015

zastánci inženýra Kusáka označena za podvrh a cílenou diskreditaci, kterou vedli hradečtí islamofilové¹⁰¹ podporující výstavbu mešity v Hradci Králové.

Během snahy o získání podrobnějších informací z této stránky, došlo později k jejímu zaheslování a nelze tak bohužel nahlédnout do všech aspektů činnosti této skupiny. Jedinými volně dostupnými částmi zmiňované stránky jsou pouze archivované články, tak jak je automaticky u většiny svých webových stránek Google vytváří. Je zde k dispozici pouze malá část dostupného obsahu, která se věnuje boji proti islamizaci s odůvodněním antiislamizační činnosti.

4.3.1 Antiislamizační činnost

V úvodu Kusák popisuje způsob, jakými jsou získávány finance na podporu muslimské menšiny v ČR: „...*financování aktivit českých muslimů ze zdrojů, které mohou být třeba z prodeje drog či mohou souviset s teroristickou činností*“¹⁰²

Dále předseda Kusák tvrdí, že určité nejmenované (existující?) osoby, vydělávající na vlastnictví různých realit se podílejí na financování hnutí Hamás. Spojující hlavní představitele muslimských obcí v ČR s ilegálními aktivitami, Kusák v popisu činnosti pokračuje a přirovnává islám k nacismu: „*Velmi málo lidí bylo skutečnými nacisty, ale mnoho dalších se radovalo z návratu německé hrdosti a další byli příliš zaneprázdněni, než aby je to zajímalo. Byl jsem jedním z těch, kdo pokládali nacisty za bandu bláznů. Takže většina se prostě stáhla a umožnila tím, aby se to vše stalo. Pak dříve než jsme to zjistili, nás měli v hrsti, ztratili jsme kontrolu a nastal konec světa. Má rodina ztratila všechno. Já sám jsem skončil v koncentračním táboře a spojenci rozbili mé továrny.*“¹⁰³

Islám podle něj není otevřené náboženství, a fakt, že by si mohla velká část muslimského obyvatelstva přát prožití zbytku svého života v klidu a míru, je podle Kusáka, jak sám říká bezcenné šidítko. Muslimové jsou podle Valentina Kusáka souhrnně fana-

¹⁰¹ Muslimové chystají kampaň proti odpůrci mešit. *První zprávy*. 27.3.2015

¹⁰² Anti islamizační činnost. *AntiMešita os. – nechceme islamizaci v České republice*. 27.3.2015

¹⁰³ Tamtéž

tici, vyznačující se fanatismem ve všech sférách lidského života: „*Jsou to fanatici, kdo jsou na pochodu, kdo vedou každou z 50 válek, které zuří ve světě, kdo systematicky masakrují křesťany či příslušníky domorodých kmenů v Africe a postupně utápějí kontinent v přívalu Islámu. Jsou to fanatici, kdo spouštějí exploze bomb, usekávají hlavy, vraždí nebo zabíjejí z důvodů cti, kdo přebírají mešitu po mešitě. Jsou to fanatici, kdo se zápalem šíří kamenování a věšení obětí, znásilňování. Jsou to fanatici, kdo učí mladé zabíjet a stát se sebevraždnými bombovými zabijáky.*“¹⁰⁴

Netřeba rozebírat různé aspekty citovaného textu a podrobovat je metodice rozlišení islamofobních projevů od neislamofobních. Kusák se snaží zpodobnit islám a muslimy v co nejhorším světle. Kusákův projev je poměrně prostý, jednoduchý a účelný. Využívá zastrašujících technik, díky nimž v ostatních probouzí právě ten strach z neznámého, kterému lze říkat islamofobie.

4.3.2 Zákony a boj proti islamizaci

V této části programu organizace „AntiMešita“ vymezuje definici boje proti islamizaci a vychází z dob minulých, kdy byla každá osoba s vyhraněným postojem vůči multikulturalismu označena za xenofoba a nacistu. Kusák zde dále tvrdí, že v současné době se lidé bojí brojit proti islamismu, neboť se obávají, že by mohli poměrně snadno do xenofobní kategorie zapadnout.¹⁰⁵ Pravidla boje proti islamizaci se opírají o Listinu základních práv a svobod. Konkrétně se jedná o článek 16 odstavec 1, kde je ustanoveno, že je možné svobody omezit zákonem v případě hrozícího nebezpečí. Z toho Kusák vyvozuje, že jsou čeští občané chráněni při boji proti islamizaci. Do určité míry působí kontroverzně část, kde předseda „AntiMešity“ radí, že na místo spojení slov *boj proti islámu*, je lepší dosadit *boj proti islamizaci* a dodává: „*S různými ustanoveními Trestní-*

¹⁰⁴ Anti islamizační činnost. *AntiMešita os. – nechceme islamizaci v České republice*. 27.3.2015

¹⁰⁵ Zákony a boj proti islamizaci. *AntiMešita os. – nechceme islamizaci v České republice*. 28.3.2015

ho zákoníku bych si hlavu nelámá... ...Ale DOPORUČUJI NEŘÍKAT, že bojujeme proti islámu, ale bojujeme proti islamizaci. Jak se říká „jistota je jistota“.¹⁰⁶

4.3.3 AntiMešita,o.s. - nechceme islamizaci České republiky – skupina na Facebooku

Dalším zdrojem, na kterém lze islamofobní projevy monitorovat, je Facebooková stránka nazvaná „AntiMešita,o.s. - nechceme islamizaci České republiky“. Tato veřejná skupina má v porovnání s uskupením „IVČRN“ jen skromnou členskou základnu. Její hlavní činnost se zaměřuje především na šíření a podněcování islamofobních nálad. Skupina není příliš aktivní a Ing. Kusák v současné době na zeď skupiny nepřispívá, i když v záhlaví je stále veden jako vůdčí osoba. Nejaktuálnější příspěvky mimo jiné vybízejí k ochraně judaismu před islámem, spojují Rusko se zájmy muslimů a prezentují hrozby, které představuje islám v podobě postupné celosvětové kolonizace. Facebooková skupina AntiMešita na své zdi sdílela odkaz na youtube video s názvem „Islamic colonization Word“¹⁰⁷. Jedná se o verzi s českými titulky, jejichž verze určitých termínů není příliš přesná. Namísto překladu *islamic* - islámský, je tento výraz přeložen jako islamistický. Toto slovo však evokuje dojem politického islámu. Což působí jako záměr.

Organizace AntiMešita svojí publikační činnost znatelně omezila, oficiální stránky jsou již přístupné pouze se znalostí hesla. Aktivita na Facebooku se omezila na komentáře stálých účastníků, kteří si navzájem „lajkují“ své příspěvky. Hlavním motivem vzniku a činnosti této organizace byl původně protest proti výstavbě mešity v Hradci Králové. Toto období je datováno mezi roky 2010 – 2011. V současnosti nelze o aktivitách této skupiny již mnoho zjistit. „AntiMešita“ je islamofobní portál, který ztotožňuje islám s extrémistickými ideologiemi a dehonestuje různé aspekty muslimské kultury.

¹⁰⁶ Tamtéž

¹⁰⁷ Islamic colonization world. Youtube. 28.3.2015

4.4 Demagog.cz – Factcheck politických diskuzí

Demagog.cz je zajímavým serverem, jehož hlavní funkcí je tak zvaný factcheck diskuzí, které se v českém kyberprostoru zaznamenaly. Portál vznikl v roce 2012 a přímo navazuje na slovenskou verzi „Demagog.sk“. Je nepřímo inspirován americkými verzemi factchecku, jako je například „Politifact.com“ a „Factcheck.org“.¹⁰⁸ Factcheck sleduje z větší části pouze ověřitelné výroky. Princip factchecku spočívá v zadávání příslušných hesel (klíčových slov), na jejichž základě dochází k následnému prohledávání serveru Demagog. Každý fakt je doplněn informací, do jaké míry je příspěvek nepravdivý, zavádějící anebo naopak vyhodnocen jako pravdivý. Zadá-li se „islám“ jako klíčové slovo, zobrazí se nepřeberné množství projevů, z valné části patřící docentu Konvičkovi. Mezi dalšími citovanými osobami lze nalézt i osobnosti veřejného politického života, jako je například Tomio Okamura, nebo též prezident České republiky Miloš Zeman.

Pro lepší představu je zde prezentováno několik citací ze serveru „Demagog.cz“, které mohou islám poškozovat.

„Martin KONVIČKA: Samozřejmě. Tak v Anglii máme, když zůstaneme u té Anglie, není to tak dávno, co tam proběhl, co proběhla aféra o tom, že vlastně celé školy byly nenápadně jako, teď jak to říct, zislamizovány tím, že ... Barbora KROUŽKOVÁ: Které školy? Martin KONVIČKA: Základní, střední školy v Leedsu ... Barbora KROUŽKOVÁ: Ale kde, kde? Martin KONVIČKA: ... v Leedsu, v Birminghamu a v těchhle těch oblastech s velkou islámskou menšinou. Byla to aféra, o které se jako hodně mluvilo a souviselo to v zásadě s takovou tou, že několik málo muslimských učitelů, kteří byli do té školy přijati, a přes tlak, přes školní rady postupně jako vyšikanovali ty nemuslimské učitele a pak se najednou zjistilo, a z toho byl právě ten skandál, že se tam přestalo učit o evoluci, že se tam učí o holocaustu jinak, než by si přály britské osnovy a podobně. Tyhle ty věci se prostě dějí nenápadně.“¹⁰⁹

¹⁰⁸ O nás. Demagog – factcheck politických diskuzí. 28.3.2015

¹⁰⁹ Islám. Demagog – factcheck politických diskuzí. 28.3.2015

Factcheck tento výrok označil za nepravdivý, neboť dokument nalezený v Anglii, který na tuto kauzu odkazoval, byl prohlášen za podvodný. Následovně na pěti anglických školách proběhla kontrola. Samotné školy v zásadě odmítaly tvrzení, že by jakýmkoliv způsobem podporovaly šíření radikálního islámu, anebo jakýkoliv jiný agresivní islámský étos.¹¹⁰

Dále docent Konvička říká: *Jako ateista by se měl bát Marcel (divák – pozn. Demagog.cz) islámu, protože jako ateista je podle islámu úplně ten nejhorší druh tvora, prostě určen k likvidaci. Měl bych se bát každého, podle toho ortodoxního islámu tedy, podle islámského učení.*¹¹¹

Hodnověrnost této informace je spíše sporná. V sůře 10:99, 100 - *Jonáš* je psáno, že ateismus jest běžný výskyt náboženského vyznání a islám si je ho vědom. Trestem pro nevěřící je sám o sobě hněv boží, který bezvěrce doprovází ve hmotném i posmrtném životě. Je zde psáno: *„Kdyby byl Pán tvůj chtěl, věru by byli všichni, kdož na zemi jsou, vesměs uvěřili. Chceš snad donutit lidi, aby se stali věřícími, když není duši žádné dáno, aby uvěřila jinak než z dovolení Boha, a když On uvaluje hněv Svůj na ty, kteří rozum nemají?*¹¹²

Nicméně nelze na jedné sůře osvětlit celou problematiku bezvěrectví v islámu, která je příliš obsáhlá a její interpretace se často velice liší.

Prezident České republiky Miloš Zeman řekl: *„Citoval bych významného představitele Islámského státu, který prohlásil: „Vtrhneme do Evropy a zabijeme sto, dvě stě nebo pět set milionů lidí, nám je to jedno.“*¹¹³

Prezidentův výrok byl Factcheckem označen za nepravdivý. V původním rozhovoru německého novináře Todenhofera s vůcem ISIS zazněla otázka, jak se Islámský

¹¹⁰ Islám. *Demagog – factcheck politických diskuzí*. 28.3.2015

¹¹¹ Tamtéž

¹¹² Súra 10. *Jonáš. Korán o islámu*. 29.3.2015

¹¹³ Islám. *Demagog – factcheck politických diskuzí*. 28.3.2015

stát staví k otázce 150 miliónů šíitských muslimů? Odpověď zněla, že nezáleží na tom, kolik jich bude, ale že všichni padnou. Prezident tento výrok poněkud nadhodnotil, přičemž jeho poselství rozšířil na všechny obyvatele Evropy.¹¹⁴

Tomio Okamura: „*Ano, a já říkám, že já mám strach z radikálního islámu, a není to neznámé, protože, když se podívám, že například v Británii, muslimský gang přes 10 let znásilňoval místní dívky mezi 12 a 18 lety a zdůvodnili to tím, že v jejich očích se Britky oblékají jako prostitutky, a znásilněno bylo nakonec několik set dívek.*“¹¹⁵

Tomio Okamura s k islamofobii hlasí veřejně. Jeho výrok je vyhodnocen jako neověřitelný, neboť podle zpráv z Velké Británie, které se kauzou znásilňování mladých dívek zabývají, je uvedeno, že mezi členy násilnických gangů figurovali mimo jiné zastupci kurdské menšiny, čeští a slovenští Romové a také Pákistánci.¹¹⁶ Navíc ve zprávě není jednoznačně uvedeno, že by tyto osoby vyznávaly islám.

Demagog.cz zcela jistě nelze označit za islamofobní portál. Jeho cílem není ani šíření islamofobních nálad. Výsledky portálu velice dobře poukazují na zneužitelnost lidského strachu. Mnohé výroky jsou často „přizpůsobeny“ tak, aby posloužily konkrétnímu účelu.

4.5 Eurabia

Portál vznikl v roce 2005. Název je přímo inspirován dílem historičky Bat Ye'or - *Eurabia. The Euro-Arab Axis*.¹¹⁷ Hlavním cílem tohoto portálu je informovat široké spektrum obyvatel České republiky o „rostoucím nebezpečí“, které podle Eurabie představuje plíživé pronikání islámu do Evropy. Odmítají ale jakékoliv spojování s intolerancí, když říkají: „*Důrazně se distancujeme od rasismu, xenofobie, náboženské*

¹¹⁴ Islám. *Demagog – factcheck politických diskuzí*. 28.3.2015

¹¹⁵ Tamtéž

¹¹⁶ Tamtéž

¹¹⁷ Kdo jsme. *Eurabia*. 29.3.2015

i národnostní nenávisti. V žádném případě nehodláme muslimy „házet do jednoho pytle“, řečeno tradičním českým úslovím. Uvědomujeme si, kolik z nich jsou poctiví, čestní občané evropských států.“¹¹⁸

Islám je však portálem Eurabia vnímán jako nositel mnohých problémů do evropské společnosti. Primárně se stránka snaží upozornit na radikální islám, který se může v přistěhovaleckém prostředí tvořit. Redaktoři sbírají informace ze západní evropy, která je, dle jejich slov, narušená a plná problémů, za nimiž mnohdy stojí politika přistěhovalectví.

Redakce se snaží držet neutrálního přístupu, když tvrdí: „„Eurabia.cz“ je otevřeným kolektivem lidí, politicky a nábožensky neutrálních. Spojuje nás pouze láska ke svobodě, úcta k našim tradičním hodnotám, k naší západní civilizaci a podložené obavy z jejich postupné ztráty“. Primárně funguje „„Eurabia.cz““ jako informativní portál o různých příspěvcích a udržuje tak široké povědomí o současném dění v České republice.“

4.5.1 Islamofobní? Neutrální?

Mnoho prezentovaných příspěvků je věnováno aktivitám „IVČRN“. Zejména článkům docenta Konvičky a jeho stoupenců. Objevily se zde například i články od Lukáše Lhořana, bývalého muslima a „umírněného kritika islámu“, který bývá častým terčem „IVČRN“.

4.5.1.1 Islámský šátek ve škole? Nám to nevadí, tvrdí prý většina Čechů

Tématem toho článku byl výzkum mínění českého obyvatelstva, zabývající se problematikou nošení šátků na školách. Nejpřípustnější forma pokrývky je hidžáb, zakrývající vlasy, ale nikoliv obličej. Pokrývky, které mají své kořeny v jiném náboženství, jsou pro obyvatelé České republiky více akceptovatelné.¹¹⁹ Redakce portálu „„Eurabia.cz““ se proti tomuto článku poměrně ohradila a vše okomentovala následovně:

¹¹⁸ Kdo jsme. *Eurabia*. 29.3.2015

¹¹⁹ Hidžáb ve škole? Nám to nevadí, tvrdí většina Čechů. *Česká televize*. 29.3.2015

„Jasný vzkaz všem pochybovačům, aby raději byli potichu, když údajně většině islám nevdá. Kdo by chtěl být údajně netolerantní menšinou, že? Jenže je to jen průzkum a je jen na firmě Median a jejich pracovnících, koho a jak se zeptají, takže si mou vyrobí závěr, který potřebují. Už britský premier a sposovatel B. Disareli řekl: "Jsou tři stupně lži: Obyčejná lež, ďábelská lež a statistika."

Ačkoliv portál o sobě v úvodu prohlašuje, že bude zachovávat striktní neutralnost, komentář příliš neutrálně nevyznívá. Výsledky prezentované společností Median jsou označené za nic neříkající, předplacené a lživé.

4.5.1.2 50 milionů muslimů v Evropě – 80% je žebráků žijících z podpory Západu

Autorem je Ivan Běhounek, jehož blog je věnován mimo jiné i muslimům, islámu a výstupům „IVČRN“ (potažmo docenta Konvičky). V jednom svém příspěvku píše: *„V životě už jsem byl leccím. Studentem, vojákem, policistou, prodavačem, řidičem, terapeutem a nyní i petšopbojem. Průběžně jsem ovšem od jistého věku byl též otcem a střídavě i manželem.“*¹²⁰

Běhounek vychází elektronických článků, ve kterých jsou postupně představeny statistiky, zabývající se například procentuální kriminalitou muslimů v evropských zemích, sociální situací muslimských imigrantů apod. Výsledky jsou Běhounekem vnímány jako odstrašující pro Českou Republiku: *„Máme snad důvod si myslet, že "čeští" muslimové budou jiní? Domnívám se, že nikoli a bylo by tragickou chybou nás, občanů a dvojnásob našich politiků, kdybychom signály přicházející ze zahraničí podceňovali.“*¹²¹

¹²⁰ BĚHOUNEK, Ivan. Něco o mně. *Googleplus*. 29.3.2015

¹²¹ BĚHOUNEK, Ivan. 50 miliónů muslimů v Evropě – 80% je žebráků žijící z podpory Západu. *Eurabia*. 30.3.2015

4.5.1.3 Pedofil, vzor muslimů

Muhammad je v tomto příspěvku přirovnávám k pedofilovi. Na podporu svého tvrzení Běhounek vyhledává koránské verše, ve kterých lze nalézt spojitost s pedofilii. Autor článku vybral *súru 65 – Rozvod*, ve které jsou uvedené čekací doby podle výskytu menstruace. V sůře jsou popsány různé situace oddalující možnost se rozvést. Běhounek vyzdvihuje anglický překlad, který ovšem nemusí být přesný a na základě citované sůry tvrdí, že pedofilie tvoří jednu ze základních esencí islámu: „*Včera jsem našel další historiku, kdy Prorok potkal ženu s děckem v náruči. Zastavil se u nich a obdivoval krásu tohoto dítěte řka: "Až vyrostete, vezmu si ji za manželku." Jak dokonale tento příběh koresponduje s výrazem "reaktivita s erotickým rozměrem" z definice pedofilie, že? Já tvrdím, že každý člověk na světě (pokud není deviantní v jakémkoli smyslu tohoto slova) je schopen rozeznat, že není správné mít pohlavní styk s dítětem, že není správné vraždit kritiky jakéhokoli náboženství či jiného názoru atd. atd.*“¹²²

4.5.1.4 Český odpor proti islamizaci vadí, vraždění křesťanů nikoli

Článek publikován na portálu „Eurabia.cz“ jehož autorem je blogger Martin Kavka. Odkazuje na brněnskou demonstraci, jak sám píše, sluníčkových lidí. Ti byli označeni za netolerantní vůči jiným názorům. V článku je připomínáno, že v době mírumilovné demonstrace *sluníčkových lidí* došlo v Dánsku k teroristickému útoku, za kterými stáli muslimové: „*...a světe div se. Zase za tím byli muslimové. Sotva se Evropa otřepala z této zprávy, přišla zpráva se severní Afriky, kde muslimové zavraždili 21 egyptských křesťanů. Tolik sluníčkového míru, to jeden jen tak neunes.*“¹²³

„*A ta krev teče ve jménu islámu, proroka Mohameda a islámského boha Alláha. A teče jí čím dál tím více. Jako by zde řádil nějaký virus, který to muslimům kazí. Ano, řádí a to od šestého století a jmenuje se Mohamed.*“¹²⁴

¹²² BĚHOUNEK, Ivan. Pedofil, vzor muslimů. *Eurabia*. 30.3.2015

¹²³ KAVKA, Martin. Český odpor proti islamizaci vadí, vraždění křesťanů nikoliv. *Eurabia*. 30.3.2015

¹²⁴ Tamtéž

Zatím co, dle Kavkových slov, „sluníčka“ propagují dialog muslimské migrace, teče krev a islám se stává virovou nákazou. Muslimové jsou podle Kavky stejně netolerantní k odlišným náboženstvím v muslimských zemích, jako jsou Češi (ateisté a křesťané) k muslimům v České republice. Islám je, dle Kavkových slov, všude stejný a to samé platí o muslimech a všichni nesou kolektivní vinu i za činy páchané například ISIS.

4.5.2 Islamofilní? Neutrální?

Ač se na první pohled portál „Eurabia.cz“ snaží publikovat i články, které mohou být vnímány jako pozitivní z hlediska multikulturní debaty, prezentovány jsou i například tak zvané návody, které by takovéto debaty značně ulehčily. Nejčastějšími příspěvky, které napomáhají rozpoutání dialogu na téma muslimské migrace, jsou pozvánky na přednášky Lukáše Lhoťana. Nutno podotknout, že poměr příspěvků vyznačujících se islamofobním kontextem se nerovná příspěvkům s kontextem neislamofobním.

4.5.2.1 Příručka pro komunikaci s muslimy

Článek publikovaný redakcí portálu „Eurabia.cz“ odkazuje na tzv. příručku, která se zabývá jak s muslimy vycházet a komunikovat. Kniha je určena všem Evropanům, kteří se snaží pochopit způsob myšlení jedné z nejrychleji se rozvíjejících evropských menšin. Umožňuje si s nimi vytvořit silný vztah, získat jejich důvěru a ukázat jim přednosti naší civilizace.¹²⁵

4.5.3 Zhodnocení

Ačkoliv se v úvodním prohlášení redakce portálu „Eurabia.cz“ zavazuje ke své nestrannosti, jak neutrální příliš nevyznívá. Celý portál nelze jednoznačně označit islamofobním, protože samotná redakce v citovaných článcích na muslimské obyvatelstvo neútočí, ani ho nijak neznevažuje. Napadány jsou například různé výzkumy, jak je uvedeno výše. Nelze se však zbavit dojmu, že činnost „Eurabia.cz“ podporuje šíření islamofobních tendencí. Hlavní cíl portálu je zachován. Články a aktuality jsou redakcí produkovány pravidelně a často.

¹²⁵ Příručka pro komunikaci s muslimy. *Eurabia*. 30.3.2015

4.6 Blog František Kubásek

František Kubásek, jeden z nejčastěji citovaných osob na portálu „IVČRN“, vystudoval obchodní akademii s maturitou. Nesnáší nespravedlnost všeho druhu.¹²⁶ Blog Františka Kubáska, je z velké části věnován jeho myšlenkám, týkajících se například islámu a současné situace v Česko – muslimských vztazích.

4.6.1 Ptají se mě, proč prý nenávidím muslimy....

V úvodu František Kubásek působí dojmem, že ve skutečnosti není žádný islamofob nebo *islamoklast*. Nenávist vůči muslimům a islámu podle něj neexistuje, jak uvádí: „*Ve skutečnosti je nenávist vůči muslimům cosi imaginárního, takový mediální tvar problematiky.*“¹²⁷

Záhy však autor islám pojímá jako nebezpečnou ideologii, kterou vnímá jako samostatnou entitu žijící si svým vlastním životem. V tomto případě je to hlavní viník, který ovlivňuje jednání muslimů, bez něj by prý nikdo nebyl tak špatný: „*Muslimů tak nemusíte znát moc. Nemusíte znát vlastně ani jednoho, abyste pochopili, o co jde islámu jako takovému. Muslimové jsou vedeni například k takovému trochu vážnějšímu odporu ke psům. Bez islámu by je třeba snášeli. Hle na Švédsko, slavnou zemi plnou metalových kapel, kde se ženy přebarvují z blond barvy, protože tu muslimové znásilňují nejraději.*“¹²⁸

Islámu jsou v článku předurčené téměř všechny problémy, počínaje odporu vůči vepřovému masu (kde autor připomíná zákaz venkovských zabijaček), konče vyšší kriminalitou. Kubásek tvrdí, že integrace muslimské části obyvatel do evropských demokratických společností není v podstatě reálná: „*Pokud znáte opravdu integrované muslimy, podle islámu se vlastně dopouštějí částečného odpadlictví. V zákoně šaría, ano také jsem ho četl, se totiž píše, že odpadlictví je i pochybnost a integrujete-li se do (dle*

¹²⁶ KUBÁSEK, František. *Blog Františka Kubáska*. 30.3.2015

¹²⁷ KUBÁSEK, František. *Ptají se mě, proč nenávidím muslimy*. *Blog Františka Kubáska*. 30.3.2015

¹²⁸ Tamtéž

islámu) podřadného demokratického prostředí, tím vlastně pochybujete o tom, že je islám to, o co by vám celý život mělo jít.“¹²⁹

Každá osoba, která je nakloněna k dialogu, je dle autora neznalá, naivní a tvrdohlavá a přeje si zřejmě konvertovat k islámu. Obhájce dialogů je dle Kubáska, osoba nedemokratická a plná předsudků. V příspěvku je dále psáno, že muslim je osoba jako každá jiná, hledající si cestu ve svém životě, avšak má špatného rádce - islám. Islám je totiž trnitá cesta a každého, kdo se k němu přikloní, pomalu svede ke kriminální činnosti (volně citováno z autorova článku).¹³⁰

4.6.2 Nebezpečné, uzavřené komunity muslimů

Již od dětství jsou muslimové vychováni k islámu a jeho ortodoxním formám. Samozřejmě, úroveň radikalizace závisí na té které rodině, ale podle posledních událostí je zřejmé, že existuje reálná šance na to, že se z dítěte stane džihádista a vrah. První, co novorozenec slyší, je "Allah Akhbar",¹³¹ tvrdí Kubásek. Děti, které vyrůstají v muslimských rodinách, nejsou podle něj schopné účinně reflektovat okolní prostředí, čehož jejich rodiče, vedeni islámem, náležitě využívají. Říká: ...okolí pro ně znamená cosi neznámého a rodiče z toho dělají zbraň a výchovou z dítěte dělají xenofoba, kdy je toto neznámé považováno za špatné a za něco, co je potřeba nenávidět.¹³²

4.6.3 Zhodnocení

Kubásek tvrdí, že síla zla, která je muslimy produkována, tkví v jejich počtu. Jedinec, dle autora, je pro společnost svým způsobem nezávadný a důrazně doporučuje obezřetnost před větším přílivem imigrantů, když tvrdí: „V Česku se hovoří o tom, že tu máme fobii z islámu bez toho, aby tu byl na to potřebný počet muslimů. O to chytřejší ale jsme. Víme, že muslimové na základě své ideologie páchají mnohá zla tam, kde jich

¹²⁹ KUBÁSEK, František. Ptají se mě, proč nenávidím muslimy. *Blog Františka Kubáska*. 30.3.2015

¹³⁰ Tamtéž

¹³¹ Tamtéž

¹³² Tamtéž

je více a kde tím pádem získají větší vliv na tu kterou oblast. Můžeme se poučit z chyb druhých.¹³³

Kubásek tedy, jak sám tvrdí, necítí k nikomu nenávist. Každý člověk je podle něj dobrý, ale pouze některý je na špatné cestě. Upozorňuje, že žádného muslima nezná a že v žádné muslimské zemi nebyl, ale to tvoří zanedbatelný fakt, který mu nebrání celou problematiku pochopit. V jednom z vlastních článků Kubásek nastínil způsob, jak by se mohl islám jiným náboženstvím přizpůsobit.¹³⁴ Islám vidí například jako zastaralý a nebezpečný, proroka Muhammada jako zločince a násilníka: *Světoví imámové se sešli, aby revitalizovali zastaralý systém islámu. "Je potřeba vykázat z islámu středověké právo šaría, je potřeba napsat nový Korán. Je potřeba přizpůsobit islám dnešní době," tvrdí jejich zástupce. Prorok Mohammed byl islámskými představiteli uznán mimo jiné i za zločince a násilníka. "Odsuzujeme společně některé nepřijatelné činy našeho proroka. Má to být náš vzor, ale nebyl dokonalý. Vezměme si od něj jen to, co odpovídá současným tradicím a pravidlům," říkají.*¹³⁵

Blog Františka Kubáska je zcela jistě islamofobní, ačkoliv se sám sebe snaží prezentovat jako *neislamofob* bez předsudků. V téměř každém svém článku však předsudky prezentuje. Uráží muslimské náboženství, muslimskou kulturu a hodnoty. Islám je dle Kubáska zlo, které se pomalu šíří napříč Evropou. V zápatí svých článků se autor podepisuje použitím Konvičkova novotvaru, jako Islamoklast Kubásek.

4.7 Blog Lea Vojteková

Lea Vojteková se především zabývá otázkou multikulturalismu, muslimské migrace a popisem islámu. Neřízený příliv imigrantů je připodobňován evropské kolonizaci a jakémusi sebe-trýznění za minulé hříchy, které byly spáchány na bývalých evropských državách. Mezi vedlejší účinky muslimské migrace, jsou uvedeny například

¹³³ KUBÁSEK, František. Nebezpečné uzavřené komunity muslimů. *Blog Františka Kubáska*. 30.3.2015

¹³⁴ KUBÁSEK, František. Islám je náboženství jako každé jiné. *Blog Františka Kubáska*. 30.3.2015

¹³⁵ Tamtéž

nepokoje, kriminalita, zvyšující se počty znásilnění, rabování, útoky na Židy, snahy o zavedení práva šaría a No Go Zones atp.¹³⁶

Dle autorky článku, Evropa není povinna poskytovat prostor muslimským imigrantům a celou situaci připodobňuje ke kulturní sebevraždě.¹³⁷ Jak bývá v podobných článcích zvykem, v prostoru pro komentáře se strhla diskuze, v níž autorka obhajuje svůj proti-islámský, avšak nikoliv, podle ní, proti-muslimský postoj: *„Já se nestavím proti muslimům, já se stavím proti islámu... ...Je zajímavé, že se vám nelíbí násilí a brutalita, přitom to, co se děje v islámských zemích (i u nás na Západě) ze strany islámu je velice brutální. Vysvětlím vám to na příkladu:*

- *I nemuslimové zabíjejí svoje dcery za neposlušnost. Ale pro muslimy, řídící se šariou, to není zločin.*
- *I nemuslimové bijí svoje ženy. A jak. Ale pro muslimy, řídící se šariou, to není zločin.*
- *I nemuslimové napadají své sousedy s cílem je zabít, zotročit a okrást. Ale pro muslimy, řídící se šariou, to není zločin, pokud ti sousedé nejsou muslimové.*
- *I nemuslimové mají sexistické předsudky a myslí si o ženách, že jsou podřadné. Ale u muslimů, řídící se šariou, je to oficiální doktrína.*
- *Lidé, muslimové i nemuslimové, jsou všude stejní. Stejně špatní i dobří.*
- *Ale Islám je špatný. Protože neupírá těm špatným jejich špatnost, protože ji jen obrací mimo ummu, mimo vlastní komunitu, vlastní kmen¹³⁸*

¹³⁶ VOJTEKOVÁ, Lea. Má Evropa povinnost přijímat přistěhovalce?. *Blog Lei Vojtekové*. 30.3.2015

¹³⁷ Tamtéž

¹³⁸ VOJTEKOVÁ, Lea. *Blog Lei Vojtekové*. 31.3.2015

4.7.1 Psychologický profil multikulturalismu

Autorka odkazuje na dílo Maxe Frische s názvem *Pan Biedermann a žháři*. Muslimské migrace je rozdělena do tří fází.

První fáze se jmenuje Ego. V této fázi se, dle slov autorky, muslimové působí na city místních obyvatel. Na konci této fáze se obyvatelé nacházejí v klamu a svoji vlastní kulturu upozadují.

„V této fázi se jeden ze žhářů vnutí k panu Biedermannovi s prosbou o pomoc. Apeluje na jeho lidskost, na jeho dobré srdce, že nemá kde hlavu složit, a že by potřeboval přístřeší jenom na jednu noc. Pan Biedermann nejprve váhá, má trochu pochybnosti, jelikož půlka města je v plamenech, ale neznámý muž s ním manipuluje a snaží se zapůsobit na jeho ego... ...druhý den ale tento neznámý muž pouští do domu svého kamaráda, který se tam rovněž ubytuje. Tentokrát vytáhnou historku o neradostném dětství, o tom, jak žili ve špatných soc. podmínkách a v chudobě. Pan Biedermann je uchlácholen, ego převládlo nad rozumem a oba muže nechává ve svém domě.“¹³⁹

Druhá fáze je pojmenována popírání. V díle si pan Biedermann i přes jasné důkazy, odmítá připustit, že ubytoval nebezpečné žháře a že dobrovolně vystavuje sebe a celé město nebezpečí. Vojteková shledává podobnost v muslimské migraci. Dle ní i přes viditelnou hrozbu, česká společnost ignoruje výstrahy okolních zemí Evropy.

„Pana Biedermannu se snažili varovat i kamarádi v hospodě. Ale on jejich obavy odmítl myšlenkou: „Já si nikým nahánět strach nenechám. A s přáteli, kteří nevěří v moji znalost lidí, prostě nemůžu hrát kuželky!“¹⁴⁰

Poslední fází je sebedestrukce. V tomto časovém úseku je společnost plná strachu z hrozícího nebezpečí, avšak přes ostýchavost nechce řešit problémovou situaci násilně a snaží o rozpoutání dialogu.

¹³⁹ VOJTEKOVÁ, Lea. Psychologický profil multikulturalistů. *Blog Lei Vojtekové*. 31.3.2015

¹⁴⁰ Tamtéž

„Pak je pozval na večeři, kde k oběma mužům promluvil: „Všichni jsme výtvoři jednoho Stvořitele, všichni jsme lidé z masa a krve. Trochu dobré vůle a všichni budeme mít svůj klid a mír. Přisáhám, já k vám nechovám ani špetku nedůvěry. Dobro za dobro. A co na to žháři: „Nechováte k nám ani špetku nedůvěry? Tak nám, prosím, podejte zápalky...” Žháři děkují za večeři, loučí se a venku škrtají zápalkou. Následně z oken vyšlehnou plameny a požár zachvátí i zbývající půlku města...”¹⁴¹

Dialog na téma multikulturalismu není dle autorky možný. Zastánci tohoto dialogu jsou, dle Vojtekové, zaslepeni city, potlačují ostatní názory a jsou stejní jako pan Biedermann.¹⁴²

„Nejpohodlnější cestou k dosažení souladu mezi fakty a tím, čemu někdo věřit chce, není změnit přesvědčení, ale potlačit důkazy a umlčet ty, kdo na ně upozorňují,”¹⁴³ píše Vojteková a snaží se profilovat jako osoba, povahově vzdálená islamofobii, avšak například v úvodním článku kritizuje muslimskou kulturu na příkladech, které mají, v neznalých osobách záměrně vytvořit pocit úzkosti a nebezpečí. V ostatních publikovaných příspěvcích se Vojteková prezentuje jako člověk bez xenofobních předsudků a kritizuje hlavně myšlenky multikulturalismu spolu s jeho zastánci.

„Já nechci, aby se opakovala jakákoliv genocida. Taky nechci, aby došlo k občanským válkám. Stejně tak doufám, že nebudeme muset čelit rozpadu kvůli etnickým konfliktům. No a právě kvůli tomu jsem proti bezbřehému multikulturalismu”¹⁴⁴, obhajuje svůj postoj Vojteková.

V diskuzích, které jsou ke článkům připojeny, však svůj umírněný názor Vojteková opouští a zapojuje se do otevřené kritiky muslimské kultury (viz výše).

¹⁴¹ VOJTEKOVÁ, Lea. Psychologický profil multikulturalistů. *Blog Lei Vojtekové*. 31.3.2015

¹⁴² Tamtéž

¹⁴³ Tamtéž

¹⁴⁴ Tamtéž

4.8 Blog Martin Konvička

Ústřední postava sdružení IVČRN, vysokoškolský učitel na katedře zoologie, Přírodovědecké fakulty, Jihočeské univerzity. „Lenoch, věčný rebel, provokatér a amatérský deislamizátor“¹⁴⁵, jak sám sebe na svém blogu Konvička popisuje. Svůj blog využívá k dalším aktivitám, které se svým obsahem nehodí pro „*Islám v ČR nechceme*“. Nejčastěji docent Konvička zveřejňuje příspěvky s názvem „*Islámofob dne*“. Ve většině případů se jedná o popisy historických osob, jimž Konvička přisuzuje přezdívky jako: *xenofob*, *rasista*, *nácek*, *zakuklený nácek*, apod.¹⁴⁶ Jedním z islamofobů dne je například italský básník a filosof Dante Alighieri.

4.8.1 Islámofob dne: Dante Alighieri

Konvička zde popisuje peklo Dantovské *Božské komedie*, zvláště pak jeho předposlední část, ve které se nachází Muhammad. V tomto předposledním okruhu pekla trpí především lháři, svůdci žen, kuplíři, zloději, podvodníci a pokrytci. Muhammad je v Božské komedii rozpůlen. Takto jsou potrestáni ti, kteří způsobili rozkol ve společnosti. S největší pravděpodobností rozkol mezi sunnity a šíity, neboť nedaleko Muhammada trpí i Alí.¹⁴⁷ Důvod, proč je dle Konvičky Muhammad rozpůlen v půli, zní následovně: „*Pro nás ovšem rozpolcenost může symbolizovat i rozpolcenost islámu samotného - jeho "zbožnou a bratrskou" tvář, kterou nastavuje, když je sláb, a krutost, v níž se vyžívá, když se cítí být silný. Ještě jiným vysvětlením by mohlo být, že Dante naráží na "dva Mohamedy", podivínského neškodného kazatele z mekkánského období a úchylného vrahouna z medínského období.*“¹⁴⁸

¹⁴⁵ KONVIČKA, Martin. *Blog Martina Konvičky*. 31.3.2015

¹⁴⁶ KONVIČKA, Martin. *Islámofob dne – Dante Alighieri. Blog Martina Konvičky*. 31.3.2015

¹⁴⁷ Tamtéž

¹⁴⁸ Tamtéž

4.8.2 Islám v České republice nechceme - programové teze

Se zvyšující se aktivitou „IVČRN“ cítí docent Konvička potřebu podrobněji nastínit hlavní cíle a teze „IVČRN“.

- *„Islám chápeme jako agresivní politickou ideologii, historicky prezentovanou jako náboženství a falešně si nárokuje ochranu v rámci svobody vyznání. Jeho neskryvaným cílem je přeměna neislámských společností na společnosti islámské.“*
- *„Dlouhodobě usilujeme, aby byl islám, respektive jeho politická složka, vnímán českou společností stejně jako jiné totalitní ideologie neštítící se násilných metod – tedy například nacismus nebo komunismus.“*
- *„Zákaz islámských náboženských symbolů, včetně kontroverzního zahalování žen, ve veřejných prostorech, školách a úřadech.“*
- *„Protože však lidem nelze diktovat, v co věřit, spokojíme se s tím, že odmítnou politické aspekty islámu. Přejeme si, aby veřejná propagace politických aspektů islámu byla trestná stejně, jako je trestná veřejná propagace výše uvedených totalitních ideologií.“*
- *„Naše cíle prosadíme demokratickou a nenásilnou cestou, zahrnující všechny legitimní prostředky občanského a politického aktivismu – tedy vzděláváním a osvětou, kampaněmi a demonstracemi, spoluprací s volenými zástupci, v krajním případě i vstupem do politiky.“¹⁴⁹*

4.9 White Media

Tato skupina se jednoznačně vymezuje radikálním názorem, který nikoho nenechá na pochybách: *„Jsme skupina radikálních autorů bojujících proti rakovině národa - proti neomarxismu. Tato ideologie, která pomalu zabije tradiční evropské národy, si během své existence vytvořila řadu metastáz, řadu vzájemně provázaných sub-ideologií,*

¹⁴⁹ KONVIČKA, Martin. Islám v České republice nechceme – programové teze. Blog Martina Konvičky. 31.3.2015

*pomocí nichž se snaží dosáhnout svých cílů. Mezi tyto metastázy patří zejména multi-kulturalismus, anti-rasismus, podpora imigrace a menšin, stimulování pocitu viny, homosexualismus, human-rightismus, antifašismus, gender-feminismus, kulturní relativismus a další. De facto jde o pomalou kulturní a etnickou genocidu nás, bílých lidí. Proti tomu je třeba radikálně bojovat s využitím jakýchkoliv zbraní.*¹⁵⁰

4.9.1 Reconquista - hnutí za bílou Evropu!

Cílem tohoto hnutí je očištění Evropy od nekompatibilních, problémových a odlišných ras a etnik, kultur a jejich míšenců.¹⁵¹ Portál „White Media“ vychází z předpokladů, že za pár let Evropa překročí kritickou mez v poměru přistěhovalců vůči původním obyvatelům. Dle předpovědí portálu, bude většina obyvatel tvořena muslimy. Ti budou následně usilovat o chalífát.

Jedním z hlavních cílů hnutí „WhiteMedia“ je boj za bílou Evropu. Odsun muslimů, dle nich bude probíhat bez ohledu na bezproblémovost konkrétního jedince, neboť každý muslim v sobě nese rizikový faktor pro společnost:¹⁵² „...ovšem problémy začaly už s 2. a 3. generací muslimů v Evropě. První generace muslimů většinou žila klidně, ale byla nositelkou rizikových faktorů (mentalita zakořeněná v genech + Islám) a tyto faktory se projeví u jejich potomků ve formě islámského radikalismu, kriminality, rozpínavosti, vytváření gangů a ghett.“

Boj proti anti-rasismu sestává z pěti fází – příprava, zahájení, provedení, resurgimiento (obrození). Jako nejextrémnější ze všech fází se jeví třetí fáze – provedení. Píše se zde s razancí, hraničící se science fiction, která ale bohužel je zde míněna zcela vážně: „Nejextrémnější a nejaktivnější neomarxisté, multikulturní, antirasisté, pseudo-humanisté a xenofilové, kteří se aktivně a dlouhodobě podíleli na budování multikulturalismu, šíření menšin a na kulturním terorismu, budou odsouzeni a potrestáni formou veřejné popravy.“

¹⁵⁰ Info. WhiteMedia. 1.4.2015

¹⁵¹ Reconquista. WhiteMedia. 1.4.2015

¹⁵² Tamtéž

„Ostatní budou zařazeni mezi imigranty, bude jim odebráno občanství a právo pobývat v Evropě a budou zařazeni do odsunu.“

*„Odsunuté bílé xenofily a multikulturní humanisty lze využít na projekty ochrany přírody v Africe, pokud v té době ještě nebude kompletně vyhlazena 1,5 miliardou černochoů. Jejich úkolem bude obrana parků před nájezdy černochoů. To je vyléčí z jejich antirasismu a humanismu.“*¹⁵³

4.9.2 AntiMultikulti watch

Odstrašující část nese název „*WhiteMedia*“ a jejím hlavním mottem je „*Monitoruj! Lokalizuj! Reportuj!*“. Tato sekce je rozdělená do 4 podsekcí, z nichž pro účely této práce, jsou důležité první dvě – imigranté a *xenofilové*. Říká se zde: „*Smyslem této stránky je shromažďovat informace o výskytu imigrantů v ČR se zaměřením na ty nejrizikovější - černochoy a muslimy. Cílem je získat přehled o šíření a výskytu rizikových černošských a muslimských menšin. Tyto informace mohou posloužit například občanům, kteří získají přehled o vznikajících nebezpečných lokalitách, nebo nacionálním silám pro zacílení jejich akcí, které dají imigrantům najevo, že je tu nechceme.*“¹⁵⁴

V každé zmíněné podsekcí je výpis seznamu osob spolu s informacemi o jejich nejčastějším výskytu, oblíbené činnosti a národnosti. Šokujícím materiálem volně dostupným na webu „*WhiteMedia*“, jsou přímo ofocené občanské průkazy osob, které dostali právo legálně pobývat na území České republiky.

4.9.3 Zhodnocení

„*WhiteMedia*“ je bez diskuse, nejčistší projev xenofobie a rasismu v českém kyberprostoru. Každá rasa, etnikum i mezirasoví míšenci jsou podle členů této skupiny, podřadní a nemají žádné místo v české společnosti.

Islamofobie je pouze jedním z mnoha xenofobních projevů, ke kterým se tato stránka vyjadřuje. „*WhiteMedia*“ tvrdí, že muslimové představují bezpečnostní hrozbu

¹⁵³ Reconquista. *WhiteMedia*. 1.4.2015

¹⁵⁴ AMK Watch – Imigranti. *WhiteMedia*. 1.4.2015

pro budoucí vývoj České republiky, neboť by se, dle jejich slov, mohla z muslimské menšiny stát většina s cílem vytlačit původní české obyvatele.

5 Závěr

Sociální média, neaktuálnější virtuální prostor pro šíření islamofobních nálad, se z velké části podílejí na všedním životě české majority. Vznik sociálních sítí je datován do nedávné doby. Facebook, který je největší sociální sítí na světě s více než miliardou aktivních uživatelů, vznikl teprve v roce 2004. V elektronickém prostoru je však desetiletí časově výraznější úsek, než v běžném životě. Jedná se o neustále se rozvíjející entitu, která díky své otevřenosti ovlivňuje povědomí obyvatel České republiky. Sociální skupiny, které lze pozorovat například na Facebooku, nejsou tvořeny pouze svými administrátory, ale může do nich přispívat prakticky kdokoli. Stačí si zažádat o členství nebo jen sledovat pravidelné příspěvky.

V případě „IVČRN“, přesněji detašované Facebookové skupiny, tvoří příspěvky členů téměř polovinu veškeré činnosti. Specifický způsob sdílení určitých projevů celou islamofobní osvětou posiluje.

Skladba členů této organizace je poměrně různorodá. Lze zde najít neonacisty, židy, exmuslimy, křesťanské radikály a Romy. Právě tato rozmanitost členů „IVČRN“ může být jednou z největších slabostí tohoto seskupení. Na demonstracích a různých diskuzích lze vedle sebe pozorovat téměř všechny zmíněné skupiny. Na jedné straně, tak část demonstrantů může do určité míry popírat svoje přesvědčení a přiklánět se k názorům docenta Konvičky, na straně druhé si však někteří během demonstrací zakrývají své obličej. Zřejmě jde o to, nebýt spatřen svými přáteli z ultra pravicových skupin.

Neonacisté jsou první zmatenou skupinou „IVČRN“. Užívají si demonstrací, bojují za své přesvědčení, ale na druhé straně je jejich duchovní otec Konvička zrazuje. Považuje demonstrace, které nejsou vedeny „IVČRN“, ale například neonacistům bližší DSSS, za hloupé a bez hlubšího ideologického základu. Paradoxem je pak situace, kdy neonacisté musí na demonstracích poslušně postávat a naslouchat proslovům tiskového mluvčí IVČRN, českého žida, Fišera.

Dalšími možnými odpadlíky jsou křesťanští radikálové, kteří se mohou cítit dotčeni, jelikož jsou vynecháni z hlavních plánů „IVČRN“. „Islám v ČR nechceme“ se

totiž stále více snaží tvářit jako uskupení bez náboženského vyznání. Naděje ze vzájemné podpory, které do toho projektu radikální křesťané mohli vkládat, se tak vytrácejí.

Třetím aspirantem na odstoupení z této skupiny jsou židé. Stále více se objevují různé narážky na podobnosti ve specifických židovských a islámských praktikách, viz košer x halal. Tyto negativní příspěvky jsou většinou záhy smazány, takže jen pečlivý čtenář s dostatkem volného času, je schopen takovýto komentář zaznamenat.

Činnost domovské stránky „IVČRN“ a aktivity její Facebookové skupiny jsou téměř totožné. Sociální síť dovoluje publikované příspěvky snadno komentovat a sdílet. Tím je umožněno jejich rychlé šíření, které využívá frustrace průměrného českého občana a jeho snadné ovlivnitelnosti islamofobním populismem. Hlavní náplň publikací této organizace je namířena proti islámu a muslimům. Příspěvky tohoto typu dehonestují téměř všechny aspekty muslimské kultury a vybízejí k zastavení možnosti šířit islám a muslimskou migraci.

Je zcela jasné, že „IVČRN“ je nejaktivnější a hlavní hybatel, který zprostředkovává šíření české islamofobie. Mezi další zkoumané elektronické podoby organizací, včetně jejich projevů, lze zařadit hnutí „Romové proti islámu“ (stále „IVČRN“), hnutí „AntiMešita“, web „Eurabia.cz“, nebo blogy Vojtekové, Kubáska, docenta Konvičky a kontroverzní internetovou stránku „„WhiteMedia““.

Islámský svět je v naprosté většině případů viděn černobíle jako říše zla. Zcela je opomenut jeho důležitý kulturní význam a nejčastěji jsou atakovány nejsnáze napadnutelné aspekty, jako je třeba migrace, halal, či například role žen. Islamofobie je forma strachu, sociální fobie, ohrožující českou společnost. Každá akce plná islamofobie s sebou strhne širokou část veřejnosti, která je značně heterogenní. Proto je velice důležité pochopení příčin vzniku této nesnášenlivosti.

Práce byla primárně zaměřená na monitorování diskusních fór, sociálních sítí a na pohyb po prostoru internetových stránek, které jsou svým obsahem věnované projevům islamofobie v České republice. Vysvětlení tohoto pojmu bylo důležité pro jednoznačné vymezení definice, dle níž bylo možné kyberprostorové islamofobní skupiny lokalizovat, monitorovat, popsat a následně je s vyhrazenou definicí porovnat.

Elektronický prostor je svým způsobem samostatně žijící entita, která se neustále vyvíjí. Každou minutu je aktuálnější, ale každou další sekundu již na aktuálnosti ztrácí. Tento fakt tvořil jedno z úskalí tohoto průzkumu, neboť například výše zmíněná elektronická podoba organizace „AntiMešita“ se v průběhu psaní této práce stala nedostupnou a vyžadovala heslo pro přístup na své stránky.

Nebylo také možné mapovat islamofobní projevy staršího data a zároveň zachovat dostatečnou úroveň aktuálnosti. Monitoring těchto xenofobních projevů byl tak primárně zaměřen na události a články vymezené prvním čtvrtletím roku 2015. Takto byly zachyceny aktuální islamofobní tendence v českém kybersprostoru.

6 Seznam použité literatury

6.1 Knihy a odborné články

1. ALLEN, Christopher (2010). *Islamophobia*. Farnham: Ashgate Publishing
2. ALLEN, Christopher, NIELSEN, J. (2002): *Summary report on Islamophobia in the EU after 11 September 2001*. Vídeň: EUMC
3. FOUREST, Caroline, VENNER, Fiammetta (2003): *Islamophobie?, Islamophobes?, Ou suplement laique?*. Quebec: Pro Choix
4. JOCELYNE, Cesari (2006): *Muslims In Western Europe After 9/11: Why the term Islamophobia is more a predicament than an explanation*. Paříž: Liberty security
5. Kol. autorů (2004): *Islamophobia issues, challenges and action*. Londýn: Trentham Books
6. RAMBERG, Ingrid (2004): *Islamophobia and Its Consequences on Young People*. Budapešť: European Youth Centre
7. TURNER, S. Bryan (2014): *Marx And the End of Orientalism*. New York: Routledge

6.2 Elektronické zdroje

1. “O tom opravdu něco vím”, pravil o halal rituálních porážkách Pavel Bělobrádek, místopředseda vlády ČR pro vědu, výzkum a inovace, předseda KDU-ČSL, poslanec PČR. *Islám v ČR nechceme* [online]. [cit. 26. 3. 2015]. Dostupné z: <http://www.ivcrn.cz/o-tom-opravdu-neco-vim-pravil-o-halal-ritualnich-porazkach-pavel-belobradek-mistopredseda-vlady-cr-pro-vedu-vyzkum-a-inovace-predseda-kdu-csl-poslanec-pcr/>
2. Aktuálně – České Budějovice – projevy řečníků demonstrace IVČRN. *Islám v ČR nechceme* [online].[cit. 14. 3. 2015]. Dostupné z: <http://www.ivcrn.cz/aktualne-ceske-budejovice-projevy-recniku-demonstrace-ivcrn/>

3. AMK Watch – Imigranti. „*WhiteMedia*“ [online]. [cit. 1. 4. 2015].
Dostupné z: http://www.white-media.info/amk_watch_imigranti.html
4. Anti islamizační činnost. *AntiMešita os. – nechceme islamizaci v České republice* [online]. [cit. 27. 3. 2015]. Dostupné z: <http://www.antimesita.eu/antiislamizacni-cinnost/>
5. AntiMešita os. – nechceme islamizaci v České republice. *Facebook* [online]. [cit. 26. 3. 2015] Dostupné z: <https://www.Facebook.com/groups/141272222576868/?fref=ts>.
6. AntiMešita os. – nechceme islamizaci v České republice. *Facebook* [online]. [cit. 27. 3. 2015]. Dostupné z: <https://www.Facebook.com/groups/141272222576868/?fref=ts>
7. Bands and products. *Nestle Professional* [online]. [cit. 26. 3. 2015]. Dostupné z: https://www.nestleprofessional.com/australia/en/FAQs/Brands_and_Products/Pages/Halal.aspx?UrlReferrer=https%3a%2f%2fwww.google.cz%2furl%3fsa%3dt%26rct%3dj%26q%3d%26esrc%3ds%26source%3dweb%26cd%3d8%26ved%3d0CEcQFjAH%26url%3dhttps%253A%252F%252Fwww.nestleprofessional.com%252Faustralia%252Fen%252FFAQs%252FBrands_and_Products%252FPages%252FHalal.aspx%26ei%3dGbgWVZvsDMHhaMrpgsgN%26usg%3dAFQjCNEyo8d7SrhXqe5kgTOt8fihvLOwoA%26sig2%3dy2wU9zPevcC3UAFDKU2LJA%26bvm%3dbv.89381419%2cd.d24
8. BĚHOUNEK, Ivan. 50 miliónů muslimů v Evropě – 80% je žebráků žijící z podpory Západu. *Eurabia* [online]. 28. 12. 2014. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z: <http://eurabia.parlamentnilisty.cz/Articles/29747-50-milionu-muslimu-v-evrope-80-je-zebraku-zijicich-z-podpory-zapadu.aspx>
9. BĚHOUNEK, Ivan. Něco o mně. *Googleplus* [online]. [cit. 29. 3. 2015]. Dostupné z: <https://plus.google.com/+IvanB%C4%9Bhounek/about>

10. BĚHOUNEK, Ivan. Pedofil, vzor muslimů. *Eurabia* [online]. 22. 12. 2014. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z: <http://eurabia.parlamentnilisty.cz/Articles/29737-pedofil-vzor-muslimu.aspx>
11. Defining Islamophobi. *CRG Berkley* [online]. [Cit. 17. 12. 2014], Dostupné z: <http://crg.berkeley.edu/content/islamophobia/defining-islamophobia>
12. Defining islamophobia. *F.A.I.R.* [online]. [Cit. 19. 12. 2014]. Dostupné z: <http://www.fairuk.org/docs/defining%20islamophobia.pdf>
13. Discrimination and Islamophobia. *EUMC* [online]. [Cit. 19. 12. 2014]. Dostupné z: http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/156-Manifestations_EN.pdf
14. Hidžáb ve škole? Nám to nevadí, tvrdí většina Čechů. *Česká televize* [online]. 3. 3. 2015. [cit. 29. 3. 2015]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/303447-hidzab-ve-skole-nam-to-nevadi-tvrdi-vetsina-cechu/>
15. Immigration detention and human rights. *Australian Human Rights Commission* [online]. 1. 1. 2014. [cit. 21. 3. 2015]. Dostupné z: <https://www.humanrights.gov.au/our-work/asylum-seekers-and-refugees/projects/immigration-detention-and-human-rights>
16. Info. „*WhiteMedia*“ [online]. [cit. 1. 4. 2015]. Dostupné z: <http://www.white-media.info/>
17. Introduction. *The Forum Against Islamophobia and Racism* [online]. [Cit. 19. 12. 2014]. Dostupné z: <http://ww.fairuk.org/introduction.htm>
18. Islám v ČR nechceme. *Facebook* [online]. [cit. 26. 3. 2015]. Dostupné z: <https://www.Facebook.com/ivcrn/posts/10153208717177938>
19. Islám. *Demagog – factcheck politických diskuzí* [online]. [cit. 28. 3. 2015]. Dostupné z: <http://demagog.cz/hladat?q=isl%C3%A1m>

20. Islamic colonization world. *Youtube* [online]. 30. 9. 2009. [cit. 28. 3. 2015]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=74iYg1SQREo>
21. Islamofobie v ČR a Evropě – konference. *České arabské centrum kulturního dialogu* [online]. [Cit. 9. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.insaan.cz/index.php/cs/akce/91-islamofobie-v-cr-a-evrope>
22. Islamophobia a Challenge For Us All. *The Runnymede Trust* [online]. [Cit. 16. 12. 2014]. Dostupné z: <http://www.runnymedetrust.org/publications/17/32.html>
23. Islamophobia a Challenge For Us All. *The Runnymede Trust* [online]. [Cit. 17. 12. 2014]. Dostupné z: <http://www.runnymedetrust.org/publications/17/32.html>
24. Islamophobia in the Czech Republic and Europe. *INSAAN* [online]. 23. 5. 2013. [Cit. 9. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.insaan.cz/docs/Program%20Islamophobia%20in%20CZ%20and%20Europe.pdf>
25. IVČRN Makro. *Hřebenář.eu* [online]. [cit. 26. 3. 2015]. Dostupné z: http://www.hrebenar.eu/wp-content/uploads/2015/03/ivcrn_makro2.jpg
26. KAVKA, Martin. Český odpor proti islamizaci vadí, vraždění křesťanů nikoliv. *Eurabia* [online]. 20. 2. 2015. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z: <http://eurabia.parlamentnilisty.cz/Articles/29856-cesky-odpor-proti-islamizaci-vadi-vrazdeni-krestanu-nikoli.aspx>
27. Kdo jsme. *Eurabia* [online]. [cit. 28. 3. 2015]. Dostupné z: <http://eurabia.parlamentnilisty.cz/ShowContent.aspx?id=10>
28. KONVIČKA, Martin. *Blog Martina Konvičky* [online]. [cit. 22. 2. 2015]. Dostupné z: <http://martinkonvicka.blog.idnes.cz/>
29. KONVIČKA, Martin. *Blog Martina Konvičky* [online]. [cit. 22. 2. 2015]. Dostupné z: <http://martinkonvicka.blog.idnes.cz/>

30. KONVIČKA, Martin. Hnutí islám v České republice nechceme – programové teze. *Eurabia* [online]. [cit. 27. 2. 2015]. Dostupné z: <http://eurabia.parlamentnilisty.cz/Articles/29851-hnuti-islam-v-ceske-republice-nehceme-programove-teze.aspx>
31. KONVIČKA, Martin. Islám v České republice nechceme – programové teze. *Blog Martina Konvičky* [online]. 13. 2. 2015 [cit. 31. 3. 2015]. Dostupné z: <http://martinkonvicka.blog.idnes.cz/c/448125/Islam-v-Ceske-republice-nehceme-programove-teze.html>
32. KONVIČKA, Martin. Islámofob dne – Dante Alighieri. *Blog Martina Konvičky* [online]. 3. 11. 2014 [cit. 31. 3. 2015]. Dostupné z: <http://martinkonvicka.blog.idnes.cz/c/433604/Islamofob-dne-Dante-Alighieri.html>
33. KUBÁSEK, František. *Blog Františka Kubáska* [online]. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z: <http://kubasek.blog.idnes.cz>
34. KUBÁSEK, František. Islám je náboženství jako každé jiné. *Blog Františka Kubáska* [online]. 8. 12. 2014. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z: <http://kubasek.blog.idnes.cz/c/438437/Islam-je-nabozenstvi-jako-kazde-jine.html>
35. KUBÁSEK, František. Nebezpečné uzavřené komunity muslimů. *Blog Františka Kubáska* [online]. 22. 1. 2015. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z: <http://kubasek.blog.idnes.cz/c/444988/Nebezpecne-uzavrene-komunity-muslimu.html>
36. KUBÁSEK, František. Ptají se mě, proč nenávidím muslimy. *Blog Františka Kubáska* [online]. 28. 2. 2015. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z: <http://kubasek.blog.idnes.cz/c/451163/ptaji-se-me-proc-pry-nenavidim-muslimy.html>
37. KUSÁK, Valentin. *Blogger* [online], [cit. 26. 3. 2015]. Dostupné z: <https://www.blogger.com/profile/00998136429093406624>

38. MÁNERT, Oldřich. Živoření a myšlenky na sebevraždu. Ostrov Nauru je noční můrou uprchlíků. *Idnes.cz* [online]. 20. 3. 2015. [cit. 21. 3. 2015]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/pribeh-y-uprchliku-z-ostrova-nauru-dtd-/zahranicni.aspx?c=A150319_142359_zahranicni_ert
39. Manipulativní citová vydíračka Idnesu. *Facebook* [online]. [cit. 21. 3. 2015]. Dostupné z: <https://www.Facebook.com/ivcrn/photos/a.120733327937.128830.120236192937/10153195670127938/?type=1>
40. Manipulativní citové vydírání sluníčkářů nebere konce – téma ilegální imigranti a povinnost se o ně hezky starat. *Islám v ČR nechceme* [online]. [cit. 21. 3. 2015]. Dostupné z: <http://www.ivcrn.cz/manipulativni-citove-vydirani-slunickaru-nebere-konce-tema-ilegalni-imigranti-a-povinnost-se-o-ne-hezky-starat/>
41. Muslimové chystají kampaň proti odpůrci mešit. *První zprávy* [online]. 15. 6. 2011. [cit. 27. 3. 2015]. Dostupné z: <http://www.prvnizpravy.cz/zpravy/zpravy/muslimove-chystaji-kampan-proti-odpurci-mesit/>
42. O nás. Demagog – factcheck politických diskuzí [online]. [cit. 28. 3. 2015]. Dostupné z <http://demagog.cz/o-nas>
43. O nás. *Islám v ČR nechceme* [online]. [cit. 22. 2. 2015]. Dostupné z: <http://www.ivcrn.cz/o-nas/>
44. Ortodoxní islámek prahne po tvójí pozornosti. *Facebook* [online]. [cit. 21. 3. 2015]. Dostupné z: <https://www.Facebook.com/ivcrn/photos/a.120733327937.128830.120236192937/10153205762362938/?type=1>
45. PECHA, Tomáš, SLAVÍK, Michal. *Idnes.cz* [online], 20. 3. 2015. [cit. 21. 3. 2015]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/diskuse.aspx?iddiskuse=A150319_142359_zahranicni_ert

46. Politika jakosti. *Emco* [online]. [cit. 26. 3. 2015]. Dostupné z:
<http://www.emco.cz/cz/o-nas/kvalita/656-politika-jakosti>
47. Příručka pro komunikaci s muslimy. *Eurabia* [online]. 17. 3. 2015. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z:<http://eurabia.parlamentnilisty.cz/Articles/29901-prirucka-pro-komunikaci-s-muslimy.aspx>
48. Reconquista. „*WhiteMedia*“ [online]. [cit. 1. 4. 2015]. Dostupné z:
<http://www.white-media.info/reconquista.html>
49. RICHARDSON, Robin. Islamophobia or anti-Muslim racism – or what? – concepts and terms revisited [online]. *Insted*. [Cit. 8. 12. 2014]. Dostupné z:
<http://www.insted.co.uk/anti-muslim-racism.pdf>
50. Romové proti islámu. *Facebook* [online]. [cit. 20. 3. 2015]. Dostupné z: <https://www.Facebook.com/pages/Romov%C3%A9-proti-Isl%C3%A1mu/422576761232579?sk=timeline>
51. Súra 10. Jonáš. *Korán o islámu* [online]. [cit. 29. 3. 2015]. Dostupné z:
<http://www.koranoislamu.cz/sura/10/page/5/>
52. The. Refugees told by locals to leave Nauru or face ‘bad things happening’ again. *Hazara Asylum Seekers* [online]. 17. 11. 2014. [cit. 21. 3. 2015]. Dostupné z: <https://hazaraasylumseekers.wordpress.com/2014/11/17/refugees-told-by-locals-to-leave-nauru-or-face-bad-things-happening-again/>
53. Valentin Kusák přiznává, že trpí schizofrenií. *Podporujeme mešitu v Hradci Králové* [online]. 15. 6. 2011. [cit. 26. 3. 2015]. Dostupné z:<https://www.Facebook.com/mesitahk/posts/193358407382986>
54. VOJTEKOVÁ, Lea. *Blog Lei Vojtekové* [online]. [cit. 31. 3. 2015]. Dostupné z:
http://blog2.idnes.cz/diskuse.aspx?iddiskuse=A140925_428047_blogidnes
55. VOJTEKOVÁ, Lea. Má Evropa povinnost přijímat přistěhovalce?. *Blog Lei Vojtekové* [online]. 25. 9. 2014. [cit. 30. 3. 2015]. Dostupné z:

<http://vojtekova.blog.idnes.cz/c/428047/Ma-Evropa-povinnost-prijimat-pristehovalce.html>

56. VOJTEKOVÁ, Lea. Psychologický profil multikulturalistů. *Blog Lei Vojtekové* [online]. 21. 3. 2015 [cit. 31. 3. 2015]. Dostupné z: <http://vojtekova.blog.idnes.cz/c/454762/psychologicky-profil-multikulturalistu.html>
57. WHITAKER, Brian. Islamophobia and the extreme right. *Al-Bab* [online]. 5. 11. 2014 [Cit. 8. 12. 2014]. Dostupné z: <http://www.al-bab.com/blog/2014/november/islamophobia-and-the-extreme-right.htm#sthash.uySoK9b6.TG1p45g5.dpbs>
58. Zákony a boj proti islamizaci. *AntiMešita os. – nechceme islamizaci v České republice* [online]. [cit. 27. 3. 2015]. Dostupné z: <http://www.antimesita.eu/zakony-a-boj-proti-islamizaci/>

7 Summary

Social medias are one the most acutal trends, used for spreading islamofobic feelings among majority of the citiznes in the Czech Republic. Social medias are constantly developing and influencing the awarness of czech people. Social groups, that may be observed in Facebook, are not made only by its administrators, but by everyone who is into this type of group.

Islamic world is seen black and white only, and these islamophobic movements are one the main factors to influence the vast majority. Every intolerance is a problem, that threatens the cohesion of the society. The understandig of the activators and causes of this specific intolerance is essential for emerging the dialog.

This master thesis is primasy focused on the monitoring of social medias and websites, that are dedicated to intolerance of islam and muslims in Czech Republic. One the main goals of this thesis is the explanation of the islamophobia. The accurate explanation is the key to differ which posts will be considered as islamophobic.

The second goal of the work is the describtion of the acutal situation in the Czech Republic and monitoring of the posts dedicated to islamophobia, located in the czech cyberspace. Eventually a map of these islamophobic sites, with the biggest aktivity on the internet will be made.

Encompassing analysis of islamophobic posts in different labor sectors, social services is not the main target of this thesis. It is not possible to achieve a decent level of an infromative value and also mantain the maximal range of the master thesis. Master thesis is divided into several chapters.

The first chaprter is dedicated to the understanding of this islamophobic phenomom, it's first appearences and developments of the islamophobic interpretations.

The second chapter is dedicated to single and affective demarcation of the term islamophobia, that will be used for picking and differentiating specific islamophobic websites in the czech cyberspace. Other chapters are dedicated to orations of these specific websites in the czech cyberspace. The choosing of these websites will be based on the demarcation of the term islamophobia from previous chapters.