

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Marian Ondo**

Název práce: **Islamofobní projevy v českém kyberprostoru**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat hlavní uzly islamofobních projevů v českém kyberprostoru a analyzovat charakter daných webových stránek, facebookových účtů, blogů a podobně. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Celá práce má příhodnou, logickou strukturu, nicméně obsahové zpracování má jisté rezervy. Úvod práce je věnován teoretickému zakotvení jevu islamofobie, v hlavní části práce však autor příliš neprokazuje, že by skutečně disponoval nějakým pevným rámcem pro přesvědčivou analýzu uváděných projevů. Tak např. na straně 33 se v případě projevu Pavlína Bitarové konstatuje, že se „nejedná...o záměrnou diskreditaci islámu, neboť násilí na ženách je páčáno i v manželstvích jiných vyznání.“ Je tomu přesně naopak, když se zváží celý kontext onoho projevu, jak sám autor naznačuje v navazujícím sdělení. Nebo jinde, v kap. 4.5.3 se při hodnocení serveru Eurabia říká: „Celý portál nelze jednoznačně označit islamofobním, protože samotná redakce...na muslimské obyvatelstvo neútočí, ani ho nijak neznevažuje.“ (str. 53). S tímto závěrem naprosto nemohu souhlasit. Autor dodává, že se však „Nelze...zbavit dojmu, že činnost [serveru] podporuje šíření islamofobních tendencí.“ Výsledkem analýzy by neměl být dojem. Nadto někdy – což samozřejmě může být pouze můj problém – nedokážu nahlédnout kritéria, která byla použita pro výběr konkrétních vyjádření, článků a podobně (proč se např. u Martina Konvičky zabýváme právě Božskou komedií?). Často zde chybí alespoň stručné zohlednění širšího kontextu. V tomto ohledu práce působí poněkud nepromyšleně. A ještě jeden nedůležitý detail, v rámci daného kontextu rozhodně není třeba hovořit vždy o „docentu Konvičkovi“, postačí „Martin Konvička“. Daný titul nijak nesouvisí s tematickým zaměřením jeho veřejných aktivit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na dostatečné úrovni, předložený text však často působí poněkud krkolomně, sdělení jsou někdy hůře srozumitelná (jen pro příklad viz poznámku č. 11), nedostatky se týkají aspektu gramatického, pravopisného i stylistického. Na použité zdroje je celkem odpovědně i konzistentně odkazováno. Grafická úprava je až na detaily (např. některé poznámky nejsou zarovnané do bloku) v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložené dílo splňuje základní nároky kladené na diplomové práce. Autor bezesporu přináší zajímavé informace o charakteru dané scény, celku však ubližuje absence skutečně přesvědčivých analýz a jasných kritérií pro výběr konkrétních vyjádření k analýze. Práce však i přes všechna slabší místa svou cenu má, může posloužit jako zdroj pro základní orientaci v dané problematice.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Je server Eurabia islamofobní?
- 2) Porušují podle názoru autora zkoumaní autoři či weby zákony? Pokud ano, kteří a jak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 23.5.2015

Podpis:

