

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Marian Ondo

Název práce: Islamofobie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je: „*přednostně se zaměřit na sledování diskuzních fór, sociálních sítí a také na pohyb po internetových stránkách, které jsou přímo či nepřímo věnované projevům islamofobie v České Republice.*“ (str. 8.). Takto definovaný cíl byl naplněn pouze z části. Diskuzní fóra v onom klasickém slova smyslu reflektována téměř nejsou. Termín „*internetové stránky, přímo či nepřímo věnované projevům islamofobie*“ je pak vlastně matoucí, neboť autor chce sice sledovat islamofobní weby, ovšem použitá formulace může vyvolávat chybný dojem, že bude sledovat stránky islamofobii studující. Jde však o jazykový (slovička), nikoliv obsahový problém.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena na teoretickou část, zabývající se zejména otázkou definování pojmu islamofobie, a praktickou část, která má být monitoringem projevů islamofobie na českojazyčném internetu (slovy autora: „*kyberprostorovém poli*“, str. 26). První část je možná trochu rozvláčná a hlavně nemá jasnou pointu, což je velká škoda. Druhá část je pak spíše výčet vybraných příkladů, nežli monitoringem (tj. systematickým sledováním projevů v přesně vymezené oblasti). Ačkoliv jde o výčet poměrně zajímavý, právě v této části se domnívám, že nebylo využito potenciálu, které téma nabízí. Myslím si, že autor má na to, aby šel trochu více pod povrch, nesnažil se končit svou analýzu prostým konstatováním, že něco je či není islamofobní, ale třeba tyto příklady dále použil pro nějaký vlastní závěr – ať už by jím byl pokus o vlastní definici islamofobie, která by nejlépe odpovídala českému prostředí, pokus o analýzu hlubšího pozadí a historie sledovaných webů, závěry na základě charakteru a typu prezentované islamofobie či podrobnější rozbor motivů a cílů nejvýznamnějších českých islamofobů. Třeba web EUrabia má překvapivě zamotanou historii – původně to byl naivně pro-izraelský web, nyní je explicitně antisemitský. Řada osobností, pohybujících se kolem tohoto webu jako Adam Bartoš, Lukáš Petřík či Lukáš Lhořan má za sebou četné životní kotrmelce a změny stran. Explicitně islamofobních webů bychom pak určitě našli ještě více, než těchto několik selektivně uvedených příkladů. Možná by v dané situaci pomohla nějaká systematictější metoda sběru a analýzy dat. Dovoluji si, pravda trochu sobecky, připomenout, že na naší katedře probíhá systematický monitoring antisemitismu, jehož metody práce by pro potřeby monitorování islamofobie byly určitě přenositelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V práci se občas objevují nelogické předěly či matoucí myšlenkové zkratky, kvůli kterým jsem mnohdy nevěděl, zda je daná věta citací z islamofobního webu, autorovou parafrází či již diskuzí. Matoucí jsou rovněž nadpisy, které zvláštním způsobem kombinují české a anglické názvy tak, že není jasné, co patří k čemu. Občas trochu zazlobí shoda podmětu s přísudkem či nějaký ten překlep, ale není to fatální. Citace zdrojů jsou víceméně pořádku, cizojazyčná jména text téměř neobsahuje, tudíž se nelze vyjádřit ke správnosti přepisů, snad jen *halál* bych psal s malým písmenem a dlouhým á, tak aby to odpovídalo arabskému úzu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Kolega Marian Ondo předložil kompetentní diplomovou práci, které by však prospěla systematictější metoda sběru dat, srozumitelnější vyjadřování a takřkajíc „tah na branku“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Termín islamofobie je často odvozován od termínu xenofobie (málokdo zná nejstarší případy jeho použití, v práci zajímavě zmiňované). Neplatí tedy některé z Vašich námitek proti pojmu islamofobie (zmiňovaných na str. 12) obecně i proti pojmu xenofobie? A jako vždy platí otázka – existuje lepší termín?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 4. května 2015

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (zpracování, tvorba přehledu, proporcionalita textů a vnitřní práce, vhodnost příloh apod.)

Práce je rozdělena na teoretickou část, zabývající se zejména otázkou definování pojmu islamofobie, a praktickou část, která má být monitoringem projektů islamofobie na českojazyčném internetu (slučky autorem „Cybermonitoringem part 1“ str. 26). První část je matně zpracována a obsahuje z hlediska formy i obsahově velmi zajímavé údaje. Druhá část je tak spíše výčetem vybraných příkladů, nežli monitoringem (tj. systematickým sledováním projektů v přesně vymezené oblasti). Ačkoli jde o výčet poměrně zajímavých projektů v této části se domnívám, že by bylo vhodnější poskytnout více informací. Myslím si, že autor má na to, aby se více podíval na konkrétní analyzu jednotlivých projektů, že něco je či není islamofobní, ale třeba tyto příklady dále prohlídl pro nějaký vlastní závěr – až už by jím byl výčet a výčet dalších islamofobních stránek by se jistě odpovídala českému prostředí, pokud o analýzu hlubšího poznání a historie sledovaných stránek, například na základě charakteru a typu zpracované islamofobie či početnosti reakcí na stránkách s uvedenými projekty islamofobie. V této souvislosti lze předeslat zmatečnost – přitom se to byl vůbec pro nějaký web, nyní je například arabistiky. Každá osobnost, vyhledávání se kolem webu jako třeba Martin Onda, Lukáš Pátek či Lukáš Lhoták má za sebou dlouhý životní kontakt s arabským jazykem. Experimenty s arabistikou webů bychom měli určitě najít ještě více, než to bylo v případě sledovaných stránek. Možná by v této situaci pomohla nějaká systematická metoda práce a analýzy dat. Dovolím si psát trochu sobecky, přitom si myslím, že na naší katedře probíhá systematický monitoring arabských stránek, jenž metody práce by pro podobný sledování islamofobie byly určité přínosné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citací a odkazů na literatura, grafická úprava, přehlednost citací/kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.)

V práci se občas objevují logické předěly či zmatečné arabské slovníky, kvůli kterým jsem mnohdy nevěděl, kde je která věta citací z islamofobního webu, zobrazení parametrů či jiné údaje. Mnohdy jsou rovněž nepřehledné zvláště zvláště zvláště kombinací česká a anglické úlohy tak, že není jasné, co patří k čemu. Občas vzniká zmatek i kvůli tomu, že v textu se objevují nějaké jiné překlepy, ale není to fatální. Cílem zde není jen vyhledat nějaké příklady, nýbrž i to, jak je možné, že se na naší katedře probíhá systematický monitoring arabských stránek, jenž metody práce by pro podobný sledování islamofobie byly určité přínosné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOVATELE (celkový dojem z bakalářské práce, dobré a slabé stránky, originalita myšleček apod.)

Kollega Martin Onda předložil kompetentní diplomovou práci, která by však pro-přím systematický monitoring arabských stránek, jenž metody práce by pro podobný sledování islamofobie byly určité přínosné.