



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): **diplomová / bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího / oponenta**

Práci hodnotil: Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Jana Stiborová

Název práce: *Ruská emigrace v Čechách ve XX. století.*

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cílem předkládané kvalifikační práce je „zachycení vlády a .. posledního cara Mikuláše II. ..a následnému exilu vědeckých, kulturních a akademických elit do Československa“, jak v úvodu (s. 1) praví samotná autorka. Konečně více prostoru autorka jak správně korresponduje s názvem DP samotné intelektuální emigraci v našem prostředí. Cíl práce byl naplněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Vzhledem k roztroušenosti pramenného materiálu, relevantních zdrojů, jenž jsou stále z větší části uloženy v archívech a předně cizojazyčné (francouzsky, rusky a anglicky psané) je zvolená tematika náročná. Autorka úkol vytýčený v úvodu zvládla celkem dobře. Pravda hodnocení Ruska z pera T. G. Masaryka hned na prvních stránkách (s. 3 an) je jednostranné a bylo by vhodné jej vyvážit relevantnějšími prameny. Dále je avšak autorka již objektivnější a využívá relevantní statě odborných časopisů i monografií. Tvůrčí přístup autorky se projevil především v jasně vymezené linii, sujetu a myšlenkové konzistenci při práci s množstvím literatury a informací (v práci je úctihodných 652 odkazů a 38 zdrojů mimo archivní materiály). Vzhledem k práci s archivními materiály, rusky psanými prameny a studiem odborných časopisů považují práci za nadstandartní.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazyková kultura autorky je na dobré úrovni. Cituje správně a precizně odkazuje k relevantním zdrojům. Zbytečně neodbíhá od tématu. Práce je členěna přehledně.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Celkově kromě konzistentnosti textu plného důležitých informací k tématu považují za nejoriginálnější přínos autorčeno zpracování působnosti Ruské svobodné university a Seminaria Kondakovia, neboť se jedná podnes v celkovém kontextu o *terra incognita* i pro moderní historiografii Českých zemí a zůstávají výzvou pro historiky XX. století.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** Navrhuji hodnocení – Výborně.

Datum: 15.05.2015

Podpis: Neupauer Eduard v.r.