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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Martin Profant

**Práci předložil(a)**: Iva Vejmělková

**Název práce**: Významná osobnost evropské kinematografie „Tom Tykwer“

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Diplomantka deklaruje jako cíl práce představení režiséra Toma Tykwera a analýzu jeho dvou reprezentativních filmů: Lola rennt a Perfume: The Story of a Murderer. V práci lze nalézt pasáže, které svědčí o úsilí tohoto cíle dosáhnout, avšak výsledek není zcela přesvědčivý, spíše na hraně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Text je pojat velice široce, nejméně polovina buď vůbec nesouvisí se zvoleným tématem (historie filmu od bratří Lumiérů, pojem kinematografie, stránka věnovaná otázce pirátství atd.) anebo ji je vzhledem k tématu věnována disproporční pozornost (extenzivní pasáž o Novém německém filmu apod.).

Autorka zjevně narážela na určitou nepřipravenost na práci s odbornou literaturou. V textu proto převládají odkazy na narativní zdroje, někdy produkované přímo s marketinkovým záměrem, z teoretických a poloodborných titulů spíše uvedených v bibliografii než odkazovaných nedokázala vytěžit pojmový aparát potřebný ke zvládnutí rozlehlého informačního materiálu, to vedlo k potížím s výběrem a tříděním a nakonec k velmi nesouřadné prezentaci faktických údajů – kalendářové vyprávění o cestě adolescentního budoucího režiséra do vedlejšího města, aby mohl shlédnout nepřístupný film v jinak nerozsáhlém biografickém medailonku, půlstránková resumé slovníkového hesla o chaosu počínající významem této kategorie v řecké mytologie, které je vložené do analytické pasáže apod.

Vlastní část věnovaná oběma filmům je tak nutně zakrnělá, nicméně nepostrádá náznak originálního přístupu a schopnosti vidět film kritickýma očima. V jistém smyslu promarněná příležitost, ale přesto nikoliv bezcené.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Členění, citace a přílohy v pořádku, práce je poměrně prostá gramatických chyb, jazyk vždy přehledný a srozumitelný. Stylistika vesměs kolísá kolem průměru či lepšího podprůměru, ohavné poklesky jako ty níže citované se objevují jen výjimečně:

*„Cílem práce je představit jednu z významných osobností evropské kinematografie. Za významnou osobnost jsem si vybrala současného německého režiséra Toma Tykwera ...“*

*„Výroční setkání filmových tvůrců při udílení filmových cen je celosvětovou událostí spojeno s uvítáním protagonistů na červeném koberci, kteří se oblékají do těch nejluxusnějších společenských šatů.“*

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Diplomantka zřejmě píše o dílech, která ji opravdu zaujala a když se k nim dostane přes záplavu balastních informací, které se cítí být povinna čtenáři sdělit, píše o nich i docela zajímavě. Přes celkové nezvládnutí žánru diplomové práce bych proto doporučoval, aby v případě velmi dobré ústní obhajoby komise práci přijala.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Zkuste blíže zdůvodnit své tvrzení, že němečtí kritici nepřijímali příznivě filmy Rolanda Emmericha (první z roku 1985), protože „upřednostňovali francouzskou novou vlnu a německý expresionismus.“ (s. 17)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Podmíněcně (viz výše) dobře

Datum: V Praze 14. 5. 2015 Podpis: