



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Nicole Fišerová

Název práce: Koncept mimesis – překonaný konstrukt nebo funkční interpretační aparát: analýza na příkladu díla E. A. Poea

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka předkládá několik cílů práce. V první řadě zamýšlí na základě analýzy vybraných děl prokázat předpoklad, že de facto každé literární dílo lze interpretovat jako *mimetické*, tj. vztahující se ke *skutečnosti*, přestože tento vztah nemusí být na první pohled patrný. Dále autorka zamýšlí identifikovat formu a způsob literární nápodoby a v této souvislosti zdůraznit situační zakotvenost textu v „realitě“ (řekněme na základě autorské intence).

Uvedené cíle lze považovat za relevantní, oceňuji autorčinu snahu o předložení vlastních (snad originálních) hypotéz, přestože nemusí korespondovat s obecně přijímaným konsensem. Na druhou stranu by se slušelo formulovat záměr práce obratněji a lépe promýšlet používání některých termínů a významů formulovaných tezí (vč. interpretačních důsledků). Záměr práce považuji za naplněný v intencích očekávané kvality diplomových prací.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po úvodní kapitole, jíž autorka věnuje vymezení konceptu *mimesis*, se soustřeďuje na analýzu vybraných současných variant tohoto konceptu, tj. na Ericha Auerbacha, Anthonyho D. Nuttalla, Nelsona Goodmana a Greenblattův nový historismus. Úvodní „definující“ kapitolu oceňuji, je provedena adekvátně a v přiměřeném rozsahu, svědčí též o autorčině „metodické uvědomělosti“. Výběr konkrétních konceptů také považuji za relevantní a vhodně odůvodněný. Analýza konceptů je s ohledem na daný rozsah zdařilá. Autorka se dále snaží formulovat vlastní teorii tzv. „post-mimesis“. Takové úsilí je oceněníhodné, na druhou stranu by vymezení autorčina postoje mělo být přesněji a promyšleněji formulováno a jeho „originalita“ by měla být střízlivěji posouzena (je tu přeceněn význam autorčina „objevu“).

Další část se pak soustřeďuje na vlastní analýzu (jíž autorka nazývá „textovou“) děl E. A. Poea, jejímž výsledkem má být výše avizované prokázání funkčnosti mimetického předpokladu v interpretaci. Lze konstatovat, že uvedený cíl se autorce daří úspěšně sledovat, při analýze vybírá vhodné aspekty a dochází k relevantním závěrům. Jistým nedostatkem jsou místy příliš volné výkladové asociace a občasné nedobré formulování závěrů, které mohou (bez ohledu na to, že to autorka asi myslela dobře) působit až banálně. Např. na základě jakého kritéria je autorka schopna odlišit mezi „správným“ a „špatným“ způsobem výkladu, o němž v práci hovoří? Obvyklým překladem „New Criticism“ je „nová kritika“, nikoli „kriticismus“ (s. 25). Samotný závěr (přes některé formulační neobratnosti a ne zcela vhodné konstatování autorky ohledně naplnění záměru práce) zdařile shrnuje stěžejní závěry analýzy a poslední odstavec představuje adekvátní formulování výsledků práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má promyšlenou strukturu, autorčin výklad je logický a vhodně sleduje koncept a záměr práce. Formulační a stylistická úroveň textu odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, občasné formulační neobratnosti jsou spíše způsobeny obtížným (resp. ošidným) teoretickým zázemím pojednávaného problému. Gramatické chyby (s výjimkou občasných chyb v interpunkci, např. s. 5, nebo ital – s. 40) nejsou časté. Ověřené citace jsou správné, forma odkazů je na drobné nepřesnosti (kolísající jednotnost formy, ne/užívání „tamtéž“ apod.) v pořádku. Autorka pracuje s odpovídajícím množstvím relevantních odborných zdrojů pramenného i sekundárního charakteru, vč. zdrojů cizojazyčných.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní. Ráda bych zdůraznila příkladnou autorčinu průběžnou práci, aktivní promyšlení tématu a upřímný zájem o ně. Stejně tak oceňuji promyšlenou strukturu práce, metodickou kázeň a autorčino úsilí o formulování vlastního konceptu a originálních závěrů (bez ohledu na výsledek tohoto úsilí – viz výše – je to snaha žádoucí). V neposlední řadě je na místě zmínit chvályhodnou autorčinu práci s cizojazyčnými zdroji (anglickými a německými), které byly pro práci nezbytné a jsou využívány skutečně účelně. Jistým nedostatkem je ne vždy optimální formulační úroveň a orientace v konkrétním odborném diskursu (viz výše) vedoucí místy k příliš volným asociacím, nepřesnému užívání termínů, jisté banalizaci ve výkladu a přeceňování některých závěrů práce. Přesto vše hodnotím práci jako zdařilou, obtíže textu věřím jdou na vrub ne-jednoduché cestě, po níž se autorka bez obav vydala, proto se kloním k ještě výbornému hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlíte prosím tvrzení „mimesis je funkčním interpretačním konceptem, který nám pomáhá lépe interpretovat skutečnosti a zároveň umožňuje poznání světa kolem nás, nikoli nepotřebným a překonaným konstruktem“ (s. 2).

Vyjádríte se k připomínkám v posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 4. 5. 2015

Podpis: 