



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Radka Fránová

Název práce: Umělé jazyky na českém území v 1. polovině 20. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Radka Fránová se ve své práci zaměřuje na téma umělých jazyků a jejich šíření na českém území. Téma dále vymezuje na umělé jazyky určené pro mezinárodní dorozumívání (tzv. "pomocný mezinárodní jazyk"). Jak sama v závěru práce dodává, téma umělých jazyků v první polovině 20. století je širší a její práci nebylo zdaleka vyčerpáno. Upřesnění a zúžení tématu však vidím jako naprosto logické a cíl této diplomové práce shledávám v rámci možností daných formátem a rozsahem za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, které si autorka zvolila, vyžadovalo nejen seznámení se sekundární literaturou, ale také proniknutí do logiky a poznání zákonitostí umělých jazyků. Jak dokazují četné pasáže textu, v nichž je demonstrováno praktické uplatnění umělých jazyků, autorka tak učinila se značným nasazením a osobním zájmem o danou problematiku. Téma umělých jazyků autorka rozšířila také o příbuznou problematiku tzv. neoglyfů, tedy pokusů o vytvoření umělého písma. Téma rozpracovala do celé kapitoly, v níž se zaměřuje také na polozapomenutou osobnost Alexandra Sommera Bařka.

Lze ocenit také rozsáhlé využití zdrojů primární literatury (dobová periodika) a archivních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsána velmi kultivovaným a čtivým jazykem s naprostým minimem chyb, rušivě působí jen občasný výskyt nesprávného skloňování ("Lukešovo umělé jazyky" s. 15, "Bařkovo neoglyfy" str. 71, podobně i na jiných místech v textu). Drobnou vadu na kráse vidím v nedobré kvalitě některých příloh (ofotografované stránky tiskovin s umělým písmem).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Náročnost zpracování plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Práce v podstatě nemá výrazné slabé stránky, a proto ji vřele doporučuji k obhajobě s nejvyšší známkou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Z textu práce vyplývá, že téma umělého jazyka coby prostředku usnadňujícího mezinárodní dorozumívání bylo na konci 19. a v první polovině 20. století velmi aktuální. Zabývala jste se i tím, zda se proti tomu po druhé světové válce situace nějak výrazněji změnila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

