



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a): Doc. PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Petra Pokorná

Název práce: Renesanční skepticismus a jeho úloha při vzniku novověkého myšlení

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je zkoumání vlivu antického a renesančního skepticismu na formování novověké filosofie, především filosofie Descartovy. Cílem práce je zejména ověřit tezi Richarda Popkina o tom, že Descartovu filosofii lze pochopit jako epistemologickou reakci na renesanční skepsi, zejména skepsi Montaignovu. Po první, úvodní, části, se Pokorná ve druhé části věnuje antické skepsi, Sanchesovi a především Montaignovi. Ve třetí části se Pokorná zabývá především skeptickými motivy ve filosofii René Descarta. Čtvrtá část je věnována polemice o platnosti Popkinovy teze v současném bádání. Vytýčený cíl je tak naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Petry Pokorné má své přednosti i nedostatky. Mezi přednosti patří: a) přehledný, srozumitelný, systematický výklad filosofických, resp. epistemologických, témat, který jde hluboko nadd rámec pouhého konstatování trivialit; b) schopnost postupovat na dvou rovinách: na jedné se analyzuje obsah historických filosofických pramenů, na druhé, metahistorické, se analyzují a porovnávají argumenty soudobého descartovského bádání. Schopnost postupovat na obou rovinách se u našich studentů neobjevuje často. c) Pokorná pracuje ve své diplomové práci s poměrně mnoha zdroji – za zdůraznění stojí, že asi $\frac{3}{4}$ z nich jsou v angličtině. Něco takového není u našich studentů běžně k vidění. Pochopitelně, že práce s cizojazyčnými texty, které napsali světově uznávaní odborníci na tuto problematiku, se výrazně odrazila v odborné kvalitě textu.

Pokud jde o nedostatky, asi hlavním nedostatkem je místy silná závislost na Popkinově knize *The History of Scepticism*, z níž čerpá mnohé podněty při svém výkladu renesanční skepse a skeptických motivů u Descarta. Na druhou stranu Pokorná v poslední části podrobuje Popkinovy hlavní teze kritickému přezkoumání za pomoci dalších významných odborníků (Perler, Toulmin aj.), a tím také dává najevo, že nesleduje Popkinovu práci naprosto slepě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistická úroveň práce je vynikající. Výklad je plynulý, srozumitelný, bez obvyklých stylistických nešvarů, které zatěžují studentské práce. Styl Petry Pokorné je velmi vyzrálý a prozrazuje nesporný spisovatelský talent. Pravopisné chyby se v textu téměř nevyskytují. Po formální úpravě je v práci až na několik drobností vše v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Petry Pokorné patří rozhodně mezi práce nadprůměrné. Jako vedoucí práce bych také rád podotknul, že Pokorná zodpovědně konzultovala, samostatně vyhledávala zdroje a držela se pokynů, příp. si je kreativně uzpůsobovala. Navrhují jednoznačně hodnocení výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 12. května 2015

Podpis:

