



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil: Kryštof Boháček, Ph.D.

Práci předložil: Stanislav Polák

Název práce:

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce podle autora má být *zaměření na konkrétní meteorologické a astronomické úvahy* Anaximena, a to ve 4 okruzích: doba a život, *arché*, meteorologie, astronomie. Autor o této problematice skutečně pojednává, ovšem způsobem referátu expandujícího do rozsahu 68 stran. Není zcela jasné, co vlastně bylo cílem práce, zejména PROČ to celé bylo podniknuto. Prostá reference by byla trochu málo i u bakalářské práce, u magisterské to zcela určitě nestačí. Pečlivé výpisky ze 4 sekundárních zdrojů (všechny hlavní v češtině) nejsou výkonem odpovídajícím diplomu na vysoké škole.

Cíle práce se naplňují způsobem a formou nanejvýš diskutabilními.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor na několika místech otevřeně přiznává, oč běží: chce *referovat o Anaximenovi*. Činí to kompilací několika základních českých položek sekundární literatury, které jsou dostupné.

Mnohdy tak ovšem činí s nepochopením (s. 37-38, nesmyslná argumentace na homérské téma, zejména zaměňování příčin a následků, resp. motivace k jednání, nesprávně referovaný Graham). Mnohdy staví různé autory za sebe tak, že si výklad protirečí – diplomant na to ale nepoukazuje ani věc dále neřeší (s. 28, *apeiron x každodenní přírodní jev x nezjevný vzduch*; s.29 *aér a pneuma totéž x přeci jen určité napětí ... ?*; s. 29 posl. odstavec – zpochybnění *pneumatu* x s. 40-41, kde je výklad kompletně postaven na termínu *pneuma*.)

Konkrétní meteorologické a astronomické pasáže jsou rozebírány (vypisována stanoviska sekundární literatury) přijatelně (s. 31-37 a 42-63), reflexivní pasáže jsou ovšem vždy problematické (např. s. 37-41).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorův jazyk je klopotný, na jedné straně plný frází, na druhé sklouzává do nevhodných hovorových vazeb. Jmenujme např. dnes hojně rozšířené redundantní stupňování *více exaltovanější* (s.4), *více konkrétnější* (s.8).

Dále má autor vážné problémy s koncovkami podstatných jmen v posesivních vazbách (s. 2, s. 29, s. 37 etc.) Občas si neví rady se shodou podmětu s přísudkem (s. 12, s. 29), neumí rozlišovat zájmena pro životné a neživotné (s. 7) přítomny jsou překlepy (s. 4, s. 13).

Z nevysvětlitelných důvodů někde užívá k přepisu řeckých termínů kurzívu, někde ale ne (s. 20), někde naopak uvozovky (opět s. 20).

Do poznámek dává slovníková hesla vysvětlující obecně známé termíny, např. *kontrakce* (s. 24). V pozn. 198 je jméno autora uvedeno až na následující straně, rovněž v poznámce. Pozn. č. 69 uvádí *in extenso* identický citát jako v hlavním textu na s. 8, a to bez jakéhokoli vysvětlení. Poslední věta citátu se navíc k tématu vůbec nevztahuje a je nevysvětlitelné, proč ji diplomant uvádí???

V textu se dále vyskytují sémanticky nebo gramaticky nesrozumitelné formulace (s. 6 posl. věta, s.10 druhý odst. třetí věta).

**Zcela mimořádný problém nicméně představuje diplomantova práce s bibliografií.** Za prvé nevysvětlitelně uvádí jako vysvětlení zkratk latinské plné názvy spisů bez českého ekvivalentu. Za druhé a především ale autor masivně cituje ze zdrojů, které prostě neuvádí v bibliografii. Seznam pramenů zahrnuje pouhé 4 položky, a to navíc autory, jejichž díla nejsou pro diplomanta nijak klíčová. Zato např. Diogenés Laertios mezi nimi chybí, stejně jako Simplikios nebo Aetios. Vzhledem ke způsobu průběžné citace jsem přesvědčen, že autor tato díla vůbec neviděl! Zdá se, že prostě přebírá vybrané citace ze sekundární literatury – což je samozřejmě zcela nepřijatelné. Dále je naprosto skandální, že autor v bibliografii vůbec neuvádí, kde vlastně přišel ke zlomkům Anaximena – žádné dílo, publikující zlomky, mezi prameny není! Ani v řečtině, ani v překladech, ba ani v češtině ne! Opět mám silné podezření, že diplomant pracuje s internetem (viz s. 3), příp. zlomky rozsetými po sekundární literatuře (uvádí např. mezi sekundární literaturou i příručku KRS, která obsahuje množství zlomků).

Formální stránka je, zejména z odborného pohledu, zkrátka zcela tristní.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autor si dal se psaním poměrně velkou práci, příliš se však spolehl na sekundární literaturu a zcela opomněl filosofickou reflexi svého počínání. Volnější filosofický komentář by si snad mohl dovolit občas volněji nakládat s prameny, takto lehkovážně však jistě ne. Ale autor žádnou filosofickou hloubku nebo širší přesah nehledá a setrvává u konkrétních pasáží. Historik nebo filolog nicméně musí nutně pracovat s vlastními prameny, ideálně se starořečtinou, minimálně s několika konkurenčními překlady pramenných textů. To je zásadní nedostatek celé práce – autor prostě slepě věří, že internet a interpreti dobře citují a uvádějí všechny zlomky tak, jak je třeba... A nic dalšího, že již nezbyvá...

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Viděl jste nějaký jiný text Diogena Laertského, než co nabízí stránka fysis.cz? Totéž co se týče edice zlomků Anaximena (nikoli ojedinele roztroušené v interpretaci, jako třeba u Patočky nebo Kočandrla)?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Doporučoval bych autorovi, aby si přečetl Diogena Laertského, Svobodovy zlomky, a podíval se jednoho z mnoha vydání DK. Dále aby opravil formální nedostatky jazykového rázu a odstranil pasáže, kde si protiřečí. A dále bych doporučil nějakou hlubší reflexi na závěr, kde bychom se dozvěděli, proč tu námahu vlastně podstupuje? Vždyť česky máme o Anaximenovi již mnohé napsáno. Pak bych mohl navrhnout i známku výborně. Takto **nemohu hodnotit lépe než na pomezí dobře a nevyhověl**, přičemž jako oponent se musím klonit k horší variantě.

Datum:

18.V. 2015

Podpis: Kryštof Boháček, Ph.D.

