



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Dagmar Zajíčková, Ph.D.

Práci předložil(a): Petra Miková

Název práce: Idea mimozemského života v novověké filosofii

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka si jako cíl práce stanovila „rozpracovat ideu extraterestriálního světa v novověké filosofii a s ní spojené problémy.“ K naplnění stanoveného cíle chtěla studentka dospět analýzou tří stěžejních prací pro tuto problematiku – *Cesta na Měsíc* od Cyrana z Bergeracu, *Entretiens sur la pluralité des mondes habités* od Bernarda le Boviera de Fontenelle, a *Cosmothereos* od Christiana Huygense. Studentka v rámci několika kapitol představila zmíněné práce, pokusila se o zařazení myšlenky mnohosti světů do kontextu novověké filosofie a teologických otázek, v závěru pak shrnula myšlenky, k nimž dospěla. Přestože se spíše než o „rozpracování“ jedná spíše o představení myšlenky extraterestriálního světa, dovoluji si konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svoji práci zvolila originální a zajímavé téma, v rámci něhož systematicky vyložila tři stěžejní díla, která se poté pokusila zařadit do kontextu novověké filosofie, vědy a také náboženských otázek. Přesto se studentka často uchyluje spíše k referátovému stylu, kdy navíc místy splývá výklad díla s výkladem obsahu sekundárního pramenu, viz kapitola o díle *Cesta na Měsíc* od Cyrana z Bergeracu, v níž se studentka odvolává výhradně na práci Ivy Lelkové. Proto práce někdy připomíná referát na dílo, spíše než argumentaci. Fontenelle studentka cituje z anglického překladu, přesto by možná vypadalo lépe, kdyby název díla uváděla buď ve francouzském originále, nebo v češtině.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce po formální stránce splňuje požadavky na diplomovou práci. Místy se vyskytují neobratné formulace, občas nějaká gramatická chyba nebo překlep. Také některým poznámkám pod čarou mohla studentka věnovat trochu větší pozornost – např. strana 12 odkaz 20. „Voltaire, Jerome de La Lande“ - chápu to jako příklad těch, kteří byli kritiky výše zmíněného postoje, přesto alespoň datum narození a úmrtí, nebo třeba informace o tom, kdo byl La Lande... Také se v textu objevují citace v angličtině bez českého překladu, na jiných místech zase citace v češtině a k nim v poznámce pod čarou anglický originál. Když pominu, že pokud se necituje latina nebo řečtina, není třeba uvádět původní text v poznámce pod čarou, myslím, že by formát citací, nebo způsob, jakým studentka cituje, měl být v práci sjednocený.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka se pokusila o zpracování zajímavého tématu, oceňuji, že čerpala ze zahraničních zdrojů, přesto výsledný dojem kazí výše zmíněné výtky, a především pak výklad silně připomínající referát. Také seznam literatury mohl být bohatší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 21.5. 2015

Podpis: Zajčková