



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Mariana Věrná

Název práce: Španělská kultura, filosofie a věda: Generace 98

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je, jak uvádí Mariana Věrná, především „představit španělské intelektuální uskupení konce 19. století, které nese název Generace 98“ (s. 1) a „vybrané relevantní myšlenky“ jeho jednotlivých představitelů. Jedná se o autorčin druhý pokus pojednat zvolené téma, jenž se vytčenému cíli přibližuje podstatně více než první varianta, ovšem bohužel není stále možné konstatovat, že by byl naplněn zcela uspokojivým způsobem (viz níže).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce Mariany Věrné má ve své podstatě velice slibný potenciál, který však stále nebyl rozvinut tak, jak by si zasloužil. Je sice zjevné, že se autorka snažila zohlednit některé předchozí výtky a ve své práci se nepochybně posunula dále, především si nastudovala více literatury, ovšem mnohé aspekty tématu ještě nepromyslela, jak by bylo žádoucí. V textu se potom nezdá náhodou objevují zkratkovitá, heslovitá tvrzení, která postrádají vzájemnou koherenci a hlubší objasnění nejen sama o sobě, ale též v odpovídajícím kontextu.

Sama autorka hned v úvodu předesílá, že „pro relevantní filozofický kontext“ jí poslouží dílo S. Kierkegaarda *Bázeň a chvění a Vzpoura davů* J. Ortegy y Gasseta. Na jednu stranu je možné vznést výhradu, že takový kontext je samozřejmě poněkud úzký, na druhou stranu však je alespoň evidentní snaha, a to nikoli neúspěšná, učinit přesah od interpretace samotných textů k jejich širším ideovým souvislostem a provádět dílčí komparace. Intenzivněji by měla být zohledněna cizojazyčná literatura, autorka stále poměrně lpí na českých překladech, což je pro ni do značné míry limitující (některé části například postrádají využití sekundární literatury a vycházejí pouze z – do češtiny přeložených – pramenů, viz např. kapitola o Ganivetovi). Za nejzdařilejší považují opět pasáže kapitol o Miguelu Unamunovi, v nichž autorka prokazuje schopnosti interpretovat filozofický text. I zde se objevují dílčí nedostatky, např. tendence zjednodušovat určité problémy za účelem nalezení analogií (hovoří potom např. o „tragickém pocitu života“ u sv. Augustina, prohlašuje, že Kierkegaard s Unamunem sdíleli „kulturní názory“ atp.), jindy jsou však její argumenty zdařilé a vhodně podložené. Text má již také koherentnější podobu. Jednotlivé části sice nejsou proporcionální, nicméně struktura práce je již vhodnější. Více pozornosti by si nepochybně zasloužil Antonio Machado a analýza jeho díla z pozice nikoli literárně-teoretické, ale filozofické. Za zcela nevhodný považují charakter závěru práce – ten by měl analyticky shrnout dosažené výsledky práce, nikoli deskriptivně prezentovat informace, které byly již sděleny v úvodu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Ačkoli jazykový projev autorky není stále bezchybný, oproti první verzi textu doznala tato značného zlepšení. Chyby, ať už se jedná o prohřešky gramatické, stylistické či různé překlepy a nedůslednosti, nedosahují takové míry, aby kvůli nim snad měla být zhoršována klasifikace. Jen je škoda, že některé pasáže textu opět prozrazují určitý spěch, v němž vznikaly.

Odkazy na literaturu mají standardní podobu, ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Druhá varianta diplomové práce Mariany Věrné je nepochybně zdařilejší než její první pokus. Text již sleduje určitý záměr, převážně vykazuje logickou koherenci, těží z pramenné literatury a pokouší se – mnohdy i vcelku zdařile – o samostatné interpretace vybraných problémů. Z práce je sice znát ještě jakási uspěchanost a nepropracovanost některých tvrzení, zřídka se objevují i formální nešvary, nikoli však zásadního charakteru. Intenzivněji by mělo být pracováno též s cizojazyčnou literaturou, jež by autorce umožnila uchopit téma plastičtěji a poskytla jí hlubší vhled do zkoumané problematiky. Výše uvedené výtky však nemění nic na skutečnosti, že práce je v odevzdané podobě zcela jistě hájitelná a pokud nikoli „velmi dobrá“, za „dobrou“ ji, v kontextu ostatních absolventských prací, určitě považovat lze.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka uvádí, že na Unamunově esejistické tvorbě hodlá prezentovat „stěžejní filosofické myšlenky, které jsou odrazem smýšlení celé Generace 98“ (s. 1, s. 58). Mohla by tyto myšlenky konkrétněji a zároveň souhrnně představit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře, při zdařilé obhajobě velmi dobře.

Datum: 2. září 2015

Podpis:

