

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta filozofická  
Katedra germanistiky a slavistiky

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Michal RUBÁŠ**

Název práce: *Problematika sportovního dopingu v německých publicistických textech*

Hodnotil: PaedDr. Petr Kučera, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl analyzovat současné pohledy německých sportovních publicistů a odborníků na problematiku sportovního dopingu. Práce nemá ve všech směrech dobrou úroveň, cíl práce však byl v zásadě splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce usiluje o zprostředkování diferencovaného pohledu německých publicistů a odborníků na problematiku sportovního dopingu, která je předmětem veřejných debat, lobbyistických zájmů, a proto také rozmanitých manipulací. V teoreticky zaměřeném úvodu podává autor základní informace o fenoménu sportovního dopingu na základě domácí i zahraniční literatury. Je zřejmé, že se (jako bývalý vrcholový sportovec) v dané problematice po věcné stránce dobře orientuje. Vlastní přínos práce však představuje výběr a prezentace názorů obsažených v současných německých publicistických i odborných textech. Výběr textů (publicistických z časopisu *Der Spiegel*, který se dlouhodobě dané problematice věnuje, a odborných z kriminologických a sociologických knižních publikací) je zdařilý a reprezentativní jak z hlediska názorové pestrosti, tak i po stránce jazykové. K silnějším stránkám práce patří také obsahová analýza jednotlivých textů – autorovi se daří identifikovat podstatné myšlenky a srovnávací analýzou dospět k vymezení širšího spektra názorů, než jaké představují laické debaty o problematice dopingu. Jazyková analýza je naopak nejslabší stránkou práce. Autor vytrvale uvádí nepodstatné údaje morfologického charakteru, které nic neříkají o stylové a rétorické specifičnosti analyzovaných textů. Vedle zajímavých myšlenek se tak ocitají zcela banální deskriptivní zjištění, která připomínají školní procvičování určování slovních druhů apod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Autor zvolil pro napsání vlastního textu práce nikoli studovaný cizí jazyk, ale svou mateřštinu – český jazyk. Adekvátně vyšší by proto měla být i jazyková a stylistická úroveň práce. Bohužel tomu tak není – autor má poměrně často problémy s koherencí textu. Dokonce v rámci jednoho souvětí či věty dochází ke kumulaci různých myšlenek, v syntaktických vazbách se objevuje zeugma, polovětné konstrukce pod vlivem němčiny, nesprávná rekce ad. Odkazy na odbornou literaturu a analyzované texty jsou vcelku korektní, analyzované cizojazyčné texty jsou k dispozici v přílohách.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předkládaná bakalářská práce má nevyrovnanou úroveň. Věcné porozumění problematice nejde u autora ruku v ruce s úrovní jazykovou a stylistickou, velké rozdíly jsou i mezi jednotlivými částmi práce. Schopnost pracovat s cizojazyčnými publicistickými i odbornými texty však autor prokázal.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ  
(jedna až tři):

Jaké rysy jsou příznačné pro analyzované publicistické texty z hlediska stylistického a rétorického?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **dobře**

Datum: 22.5. 2015

Podpis:



SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra germanistiky a slavistiky  
Riegrova 11, Plzeň