



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Lucie Zýková
NÁZEV PRÁCE: Karel I., poslední rakouský císař
OBOR STUDIA: OBECNÉ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Studentka Lucie Zýková předložila text, který sice není po stránce obsahu špatný a navzdory poněkud kostrbatému a jednoduchému slohu ani nečtivý, ovšem trpí obrovským množstvím formálních nedostatků, které jsou v ostrém rozporu s tím, co je v posledních čtyřech letech vyučováno v Prosemináři 1 a 2.

1) Studentka si vybrala jako téma životopis významné osobnosti, tedy chybu, před kterou jsou studenti důrazně varováni hned na začátku Prosemináře 1. Životopis je pro bakalářskou práci nanejvýš nevhodné a fakticky nezpracovatelné téma, což se v tomto případě projevuje výraznou popisností a upozaděním analytické části.

2) V seznamu literatury zcela chybí studie v časopise a sborníku.

3) Odkazy na zdroje neodpovídají normě, která platí na Katedře historických věd. Studentka však ani neaplikuje vlastní způsob odkazování na zdroje jednotně: u některých děl odkazuje pouze na místo vydání (což je správně), u jiných na místo i vydavatelství, jindy zase jen na vydavatelství. Kurzívu pro názvy děl nepoužívá konzistentně, poznámky nejsou zarovnávané do bloku, zkracování opakovaných odkazů je zbytečně zapleveleno zkrácenými názvy děl i u autorů, od kterých použila jen jednu knihu, stránku zkracuje „s.“ i „str.“ (na straně 8), na stranách 17 a 40 uvádí knihu i se signaturou a informací o prvním vydání, třebaže v jiných případech tyto údaje nezmiňuje.

4) Studentka na některých místech textu používá ich formu v množném čísle, v úvodu naivně vysvětluje osobní důvody výběru tématu.

5) Indexy jsou do textu často vkládány na špatných místech, dále má autorka častý problém se správným vložením uvozovek, ty dokonce na konci některých citací zcela chybí. Na straně 6 vkládá uvozovky již do uvozovkami jednou ohraničeného textu (byť závěrečné uvozovky opět chybí) etc.

6) Za vyložení průšvihů považují citaci před indexem 22, kdy autorka odkazuje na dopis ze soukromého archivu rodiny Habsburků, ve kterém však nebádala a který ani není konkretizován. Jinými slovy u této citace chybí zdroj a studentka se dopustila, byť jistě nechtěně, plagiátorství.

7) V některých kapitolách jsou umístěny podkapitoly, které jsou uvedeny nečíslovaným podtitulem, který však není uveden v Obsahu (strany 26, 31, 37 a 51).

Text práce rovněž není prost nedostatků: je kostrbatý, místy naivní, vyskytuje s v něm mnoho chyb spojených s interpunkcí, je v něm i v poznámkách pod čarou celá řada překlepů, například z historika Prokše studentka udělala Prokše (strana 13), Sévillia je zase někdy Sevilla (strana 29), někdy není citovaný text v kurzívě (strana 48), občas chybí mezery.

V mnoha případech se samozřejmě jedná o menší prohřešky, ovšem to jednak zdaleka nelze říci o všech, jednak je v celé práci těchto „menších“ i větších chyb obrovské množství. Proto i když samotný text by za normálních okolností nevyvolával nadšení, ale byl by jistě obhajitelný, velmi špatná formální stránka mě nutí doporučit práci k dopracování.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: NEVYHOVĚLA

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

- 1) Proč studentka ignorovala látku, která jí byla v prvních dvou semestrech studia vštěpována v Prosemináři 1 a 2?
- 2) Proč v práci nebyla použita studie ze sborníku či časopisu?

DATUM: 18. 5. 2014

PODPIS:

