



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Matěj Pořízek

NÁZEV PRÁCE: Robert Knox a rasová teorie

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	0

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce splňuje formální a obsahové nároky na bakalářskou práci na FF ZČU. Přestože práce od předchozího znění prošla řadou změn, obsahuje nadále nedostatky. Cíl práce je sice vymezen (s. 2) včetně otázek, které si autor klade, ne vždy jsou však sledovány v textu. Navíc chybí konkrétní hypotézy, které by autor poté verifikoval/falzifikoval.

Autor se v první části práce v souladu s cílem práce zabývá životopisem R. Knoxe (popisuje anatomickou praxi Knoxe vč. potíží se získáváním těl pro pitvy; nenávisť veřejnosti proti Knoxovi, s. 27 ect.), rasové teorii se věnuje v kapitole 7 (s. 32nn). Otázkou je, zda autor se při vymezení cílů měl skutečně věnovat podrobně životopisu R. Knoxe, na rasovou teorii „zbývají“ autorovi pak už jen s. 32-40. Právě rozbor rasové teorie mohl být hlavní přidanou hodnotou práce, životopis spíše podkladem pro pochopení rozboru ras a zachycení kontextu doby. Pozitivně hodnotím, že se autor pokusil o srovnání R. Knoxe s A. Gobineauem a B. Disraelim (kap. 7. 3, 7.4). Proč srovnává Knoxe právě s těmito autory však neuvádí.

V stručném úvodu sice autor uvádí konkrétní literaturu, kriticky ji však nehodnotí, chybí odkazy v pozn. čarou. Autor, jak sám v úvodu konstatoval, předkládá popisnou práci. V kap. 7 (stěžejní je zde rozbor jedné knihy „The Races of Men“) mohl být prohlouben kontext rasové teorie (částečně tak autor činí v podkap. 7.1) a tím i vazby na ostatní části práce. Také v závěru (s. 49) je rasové teorii vyčleněn minimální prostor.

Formality: velká a malá písmena (s. 39, správně „francouzského“); překlepy s. 40.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Při obhajobě shrňte hlavní význam rasové teorie R. Knoxe v kontextu vnímání lidských ras v 19. století.

DATUM: 5. 1. 2015

PODPIS:

*Martina Jiráková*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_