



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Monika Nováková

NÁZEV PRÁCE: Vztahy mezi Československem a NSR v době tzv. východní politiky Willyho Brandta

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE/ Oponenta PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

Práce M. Novákové je celkem kompaktní studií. Předností práce je výběr zajímavého tématu a zpracování jeho dílčích aspektů. Jednotlivé části práce mají solidní přidanou hodnotu, přestože autorka vychází především ze sekundárních cizojazyčných zdrojů. M. Nováková sice zohledňuje správnou literaturu jako publikaci R. Břacha, J. Plškové, ale oproti předchozí verzi práce zásadně neposílila prameny (použila např. dobový tisk), zvláště se nabízelo další zásadní využití archivu MZV České republiky.

M. Nováková postupuje logicky od prehistorie problému k centrální kapitole č. 4, ve které rozebírá samotnou Pražskou smlouvu z roku 1973 mezi ČSSR a NSR. Přílohu práce hodnotím jako velmi vhodnou. Oproti předchozí verzi práce autorka vylepšila řadu pasáží: text obsahuje kritiku literatury, s. 10n.; autor prohloubila a precizovala rozbor názorů W. Brandta; vylepšila kap. 3 vč. rozboru Hallsteinovy doktríny (s. 36n.); obohatila kap. 4 z hlediska použitých zdrojů; dále také resumé. Z formálního hlediska je třeba řadit tituly v sezn. literatury dle abecedy (ojediněný případ obráceného pořadí - Beck, Cabada, s. 59). Škoda, že autorka nevymezila ve studii pracovní hypotézy (zpravidla v úvodu), podle kterých by metodologicky postupovala, tento postup by se logicky pak odrážel v závěru (s. 56n.). Tím se M. Nováková připravila o možnost dát své studii vyšší odbornou a přidanou hodnotu a tím dosáhnout na lepší hodnocení. Přesto považuji práci za obhájitelnou a splňující nároky na tento typ práce kladené na FF ZČU.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPON 2):

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Přibližte komisi význam tzv. Ostpolitik na počátku 70. let minulého století a postavení tzv. Pražské smlouvy v tomto systému smluv mezi NSR a státy východního bloku.

Vysvětlete, jak jste postupovala v práci při rozboru Pražské smlouvy z roku 1973. Která ustanovení považujete za nejdůležitější pro československou stranu?

Co to byla Hallsteinova doktrína?

DATUM: 5. 1. 2015

PODPIS: Martha Jiráček