



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Karolína Cibulková

NÁZEV PRÁCE: Klatovské gestapo v roce 1942

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

Karolína Cibulková si vybrala poměrně obtížné téma analýzy činnosti klatovské služebny gestapa v roce 1942. Hlavní obtíží byla skutečnost, že tomuto tématu se věnuje jen velmi malý počet odborných prací. Studentka se proto musela opřít především o vlastní archivní výzkum v Archivu Vlastivědného muzea Dr. Hostaše a Státního okresního archivu v Klatovech. Výsledky tohoto bádání pak dokázala velmi dobře využít ve své práci, která má bezpochyby vysokou informační hodnotu. Navzdory tomu, že se rozhodla věnovat se činnosti klatovského gestapa primárně v roce 1942, neopomněla studentka do práce zařadit kapitolu věnující se vzniku klatovské služebny gestapa a prvním letům jeho činnosti. V závěru práce se pak věnuje osudům jeho příslušníků po válce a jejich potrestání. Takto zvolená struktura je logická a seznamuje čtenáře s činností klatovského gestapa jako celku. Jedinou slabinou tak je víceméně opomenutí zhodnocení činnosti gestapa v letech 1943–1945 a práce tak může v závěrečné kapitole působit lehce nekompletně. Na druhou stranu tato problematika již spadá mimo vymezený rámec práce. Z jazykového hlediska nemám vůči práci zásadnějších námitek, práce však mnohdy působí příliš popisně, její sloh je však zdařilý a i gramatických či formálních chyb se v ní vyskytuje jen velmi málo. Celkově je proto možné práci hodnotit jako velmi zdařilou a doporučit ji k obhájení s nejlepší možnou klasifikací.

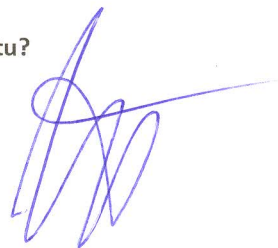
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ VÝBORNĚ**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPON 2):**

Lišila se praxe klatovské služebny gestapa od jiných oblastí Protektorátu?

Jaký byl vztah klatovského gestapa a dalších represivních složek v Protektorátu?

DATUM: 19. května 2015

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a