



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Eva Gažáková

NÁZEV PRÁCE: Počátky Francouzské revoluce. Generální stavy, Národní shromáždění a útok na Bastilu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4¹

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4²

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená bakalářská práce věnovaná příčinám a první fázi Velké francouzské revoluce sice plní svůj primární účel, jinými slovy autorka byla schopna na vymezeném prostoru vysvětlit zvolenou problematiku, naneštěstí obsahuje celou řadu formálních i jazykových nedostatků. Z formálního hlediska se jedná o menší prohřešky v bibliografických odkazech, absenci zarovnání poznámek pod čarou do bloku, špatné používání uvozovek za citovaným textem vloženým do věty, neuvozené citace (např. s. 13), nesprávné vložení indexu 81 před tečku, dvojtečku místo tečky mezi titulem a podtitulem v poznámce č. 1, střídání krátkých a dlouhých pomlček, uvozovky použité uvnitř citovaného textu (správně by měly být apostrofy, viz s. 21). Tyto prohřešky jsou zjevně důsledkem nepozornosti, která vedla i k četným překlepům v textu, např. chybějícím písmenům na konci slov (viz Dubyho „Dějiny Francie“ v Seznamu použité literatury, „La Fayette“ na straně 18, „odklád“ místo „odkládal“ na straně 31), chybějící tečky na konci věty prvního odstavce strany 10, nadbytečným mezerám (např. před indexy 29 a 84), chybějící kurzívě (rok 1800 v názvu knihy na straně 9), patvarům typu „Turgorová reforma“ místo „Turgotova“ (první řádek strany 15), „Franceh-Comté“ místo „Franche-Comté“ (strana 26). V jazykové rovině je text poměrně kostrbatý, byť jeho úroveň je celkově ucházející. Studentka se nevyvarovala chyb, zvláště v interpunkci, a to především v absenci čárek za vloženými větami (viz třetí odstavec v Úvodu, druhý a třetí řádek) či naopak jejich přítomnost na místech nanejvýš podivuhodných (např. s. 15 ve větě „Ve snaze získat důvěru investorů, zveřejnil Necker“). Francouzská jména nejsou vždy přepisována správně, viz např. Francois místo François (s. 8). V přepisu cizího textu na straně 19 by mělo být „hlasováním“ místo „hlasování“. Vadou na kráse je rovněž absence studií z časopisů a sborníků, třebaže literatury k tomuto tématu je více než dostatek, a to i v českém jazyce. Některé citace jsou také užity zbytečně a mohly by být opsány vlastními slovy, např. na straně 25 před indexem 82. Pomyslným vrcholem celé práce je *Deklarace práv člověka a občana*, jejíž obsah je však pouze převyprávěn, aniž by byl význam tohoto dokumentu vysvětlen. Práce tak působí nedotaženým dojmem. Vzhledem ke značnému počtu výše uvedených nedostatků, případně závažnosti některých z nich, sice ještě práci doporučuji k obhajobě, ale pouze s hodnocením dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): DOBŘE****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:****1) Proč studentka ve své práci nevyužila studie z odborných časopisů a sborníků?****2) Co znamená výraz „jednat nejen miličně“ na straně 38?**

DATUM: 13. 5. 2015

PODPIS: ² 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a