

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Antonín Karban

NÁZEV PRÁCE: Vývoj automobilového a motocyklového průmyslu v Československu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3-4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Posuzovaná bakalářská práce dokládá jednoznačně autorovo nadšení i znalost automobilového a motocyklového průmyslu v Československu v 1. pol. 20. století. Autor pracuje s bohatými archivními zdroji v Plzni a zohledňuje celou řadu technických detailů. Přesto je předložená práce na hranici obhájitelnosti.

Mezi zásadní nedostatky studie patří absence podrobného časového vymezení tématu i konkrétních otázek (autor téma práce konstatuje, nestaví však žádné hypotézy). Chybí kontext hospodářského vývoje Rak.-Uherska a ČSR. Aspoň základní průběžný nástin hospodářské situace považují pro daný typ práce za důležitý. Zachycením kontextu by autor docílil mj. i propojení dílčích (bezpochyby hodnotných pojednání) k jednotlivým značkám automobilového průmyslu. Z formálního hlediska práce obsahuje opakovaně intepunkční chyby (např. s. 1, 6, 19, 37)

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> dobře nebo nevyhověl (v závislosti na ohajobě)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Aspoň ústně přibližte komisi zásadní otázky a konkrétní odborné hypotézy své práce.

V čem dle Vás spočívá hlavní přidaná hodnota Vaší bakalářské práce?

Vysvětlete, proč měl československý automobilový průmysl „dobré jméno“ v Evropě a ve světě?

DATUM: 23. 5. 2015

PODPIS: \_\_\_\_\_



<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a