



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Petr Vomočil

NÁZEV PRÁCE: Sebevražda Jana Palacha na pozadí dobového tisku

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své bakalářské práce zvolil reakci tisku na smrt Jana Palacha. Jeho sebevražda v lednu 1969, resp. jeho osoba patří k frekventovaným a částečně kontroverzním tématům české historiografie. Autor shromáždil dostatečný počet zdrojů na to, aby na nich mohl svou bakalářskou práci fundovaně vystavět.

Po přečtení předložené práce mám však následující výtky – v úvodu práce považuji za nevhodnou tuto větu: Po jedné citaci do práce přispěly i knihy Zdeňka Mlynáře, *Mráz přichází z Kremlu* a kniha *Pražské jaro v médiích. Výběr z dobové publicistiky*, kterou napsal Jiří Hoppe (s. 2). Student nezarovnal poznámky do bloku, na s. 22 nebo 23 jsou gramatické chyby. Na druhé straně musím pochválit stylistiku a formální úroveň poznámek pod čarou.

Největší problém mám však s názvem práce, který podle mého názoru částečně nekorresponduje s vlastním textem a jeho členěním. Jestliže se práce jmenuje *Sebevražda Jana Palacha na pozadí dobového tisku*, nechápu zařazení kapitol o jeho následovnicích či Palachově týdnu. Očekával bych spíše hlubší analýzu Palachovy smrti v tisku a menší akcent na jeho život, který je dostatečně znám. Považoval bych proto na vhodné, aby student tento postup vysvětlil u obhajoby.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Velmi dobře / dobře (podle průběhu obhajoby)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jak vysvětlíte rozpor v názvu práce a samotným členěním jejího textu?

Co smrt Jana Palacha znamenala pro nastupující normalizační režim?

DATUM: 3. května 2015

PODPIS: _____

