

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Jakub Rada

NÁZEV PRÁCE: Druhé obležení Vídně, 1683

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, Csc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

V semináři bylo téma nepochybně vymezeno správně a po diskusi stanoven odpovídající metodologický postup a struktura práce, zůstává však nadále otázkou, zda se autorovi podařilo dosáhnout jeho badatelského záměru. Původně v časové nouzi dokázal využít jen velmi limitovaný okruh odborné literatury, obávám se, že ani v přepracované verzi nenastalo v tomto ohledu nějaké výrazné zlepšení. V bibliografii je sice uvedeno celkem 18 titulů, z nichž vícekrát je citováno jen pět (Wheatcroft 18 x, Vlnas 9 x, Boritzka 7 x, Duriegle 4 x a Parvev 3 x), zbývajících 15 titulů je citováno vždy jen jedenkrát. Z této skutečnosti zřetelně vyplývá, jakým způsobem autor postupoval. Dlužno podotknout, že první tři nejvíce citované tituly jsou v češtině. Text nadále trpí vysokou mírou popisnosti, chyby v němčině patrně odráží autorovu chabou znalost tohoto jazyka. Jako pozitivum vnímám autorův zájem o zkoumané téma, zlepšena byla nepochybně stylistická stránka textu.

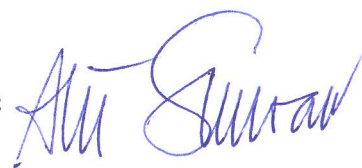
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> D O B Ř E

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Jaké důvody vedly k rozhodnutí Osmanů pro tažení na západ?
2. Docházelo v průběhu války ke změnám přístupu Francie Ludvíka XIV. ke konfliktu?

DATUM: 4. 8. 2015

PODPIS:


<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a