



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Jakub Rada
NÁZEV PRÁCE: Druhé obležení Vídně 1683
OBOR STUDIA: Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Toto je již můj druhý posudek na práci studenta Jakuba Rady a výtky v něm obsažené se naneštěstí nemohou příliš lišit od kritiky první verze této bakalářské práce. Pan Rada provedl jen velmi omezený počet oprav (odstranil některé překlepy, snížil počet citovaného textu), většina nedostatků však zůstala zachována (např. psaní Kahlemburg i Kahlenberg) a nemohu se zbavit dojmu, že další prohřešky ještě přibýly. Pokud jde o samotný obsah, ten je na stejné solidní úrovni jako v první verzi. Formální úprava však zůstává v mnoha ohledech více než slabou. Přímé citace jsou stále neuvozeny, tedy volně vloženy do textu, někdy poněkud zbytečně, autor také neopravil chybu, když citovaný text v převzatém citovaném textu neoddělil apostrofy, nýbrž dalšími uvozovkami (viz dlouhý citovaný text na straně 32). Doslova odstrašující jsou odkazy na použitou literaturu, kde se od první verze nezměnilo takřka vůbec nic. Student opět nedodržel pravidla, která jsou na Katedře historických věd závazná již několik let: směšuje různé způsoby odkazování na zdroje. Křestní jména autorů jsou psána celými slovy i počátečními písmeny, tituly a podtituly jsou odděleny tečkami i dvojtečkami, někdy jsou napsány kurzívou, někdy nikoliv (zajímavý je odkaz na práci Gertrud Gerhartl, kdy část názvu je psaná kurzívou, část nikoliv), mezi titulem a místem vydání je někdy čárka, jindy tečka, ne všechny anglicky psané názvy knih obsahují slova s počátečními velkými písmeny (viz John Stoye), jména některých autorů jsou zkomolená (nikoliv Gunter Duriegle, ale Günter Düriegl – v některých poznámkách pod čarou Düriegle; nikoliv Gertdrude Gerhartl, nýbrž Gertrud Gerhartl), což je nutné říci i o samotných názvech prací (stejně jako v první verzi špatně uvedená práce ve sborníku s několika chybami v samotném názvu studie: *Der feldzug von 1683 und der Ensatz Wiens in der Schlaft am Kahlemburg*; v poznámce pod čarou 64 je pak odkaz na toto dílo úplně špatně, když je odkaz na stranu vložen před místo a rok vydání; dále pak *Doppeladler und Halbmond. Einscheidungsjähr*, nebo chybějící „t“ ve slově „crescent“ v případě práce Johna Stoye). V případě Günter Düriegl mi připadá, že je špatně celý název, neboť jsem nedohledal autorem uvedený *Wien 1683. Die zweite Belagerung von Wien, 1683, ale jen Wien 1683. Die zweite Türkenbelagerung*.

Jak tedy celou práci hodnotit? Vzhledem k mírnému zlepšení formální stránky a slušnému obsahu se po jistém váhání přikloním k hodnocení „dobře“, byť s doporučením, aby tento milosrdný ortel byl vyneseno po studentově přesvědčivé obhajobě. Neodpustím si však zopakovat otázku z prvního posudku, která neztratila nic ze své opodstatněnosti.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): DOBRĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

1) Proč není formální stránka v souladu s pravidly, které jsou již řadu let vyučovány v Prosemináři 1-2 a od LS 2014/2015 vyvěšeny na stránkách KHV?

DATUM: 15. 8. 2015

PODPIS:

