



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Patricie Maroušková
NÁZEV PRÁCE: Napoleon Bonaparte v období 1793-1800
OBOR STUDIA: OBECNÉ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Za největší nedostatek této diplomové práce považuji nesplnění jednoho ze základních cílů: otázky, do jaké míry lze bonapartismus pokládat za pokračování a dovršení některých proudů a kulturního vývoje francouzské revoluční společnosti (s. 3). Tento cíl, poněkud nevhodný sám o sobě, byl v textu i Závěru zcela opomenut. Celá práce je pouhým popisem Napoleonovy kariéry do počátku 19. století; v tomto případě byl splněn málo ambiciózní cíl uvedený na stejné straně: „Mým cílem je historická analýza historických příčin a okolností, které doprovázely historický vzestup Napoleona Bonaparta.“ Text však v žádném případě není analytickou studií a v tomto směru jen obtížně splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Málo analytický je rovněž Závěr.

Text práce se nese v naivním duchu, již v Úvodu je to patrné z citace uvedené výše, stejně jako z autorčina sdělení, že se ve své práci „objektivně zaměřím“. V Závěru se zase čtenář dočte: „Celkově Francouzská revoluce i Napoleonova role ve Francii měly obrovský dopad na celou společnost, jak na francouzskou tak na jiné evropské státy.“ (strana 58) Toto tvrzení je jistě správné, ale poněkud zbytečné.

Celý text také trpí přílišnou popisností, obsahuje mnoho zbytečných detailů, na druhé straně však na některých místech chybí údaj důležitý pro lepší orientaci: například v Úvodu studentka poměrně detailně popisuje cestu k vypuknutí revoluce ve Francii i její průběh, uvádí zde některá data, ovšem rok 1789 zcela chybí.

Práce je také psána jednodušším slohem s gramatickými chybami a překlepy. Některé gramatické chyby jsou vážnějšího charakteru, například „s Francouzy“ (strana 28) a „uvnitř Mantoví“ (strana 30). Na této úrovni bych očekával i správné používání názvů států (Nizozemí místo Holandska, Velká Británie místo Anglie - zde však autorka používá oba názvy).

Za další nedostatek považuji absenci primárních pramenů. Stěží lze akceptovat jako relevantní primární pramen *The Dublin Penny Journal* z roku 1835, který byl použit jako zdroj pro tuto větu (nikoliv citaci): „Jeho otec se rozhodl naplno věnovat se své nové vlasti.“ (strana 6)

Z celé práce mám dojem, že studentka si ani v magisterském studiu neosvojila veškeré náležitosti spojené s tvorbou odborného textu. O tom svědčí i absence rozboru použitých zdrojů v úvodní části, za který rozhodně nelze považovat vyjmenování několika autorů a zmínku o využití univerzitní knihovny v Tübingenu či některých internetových knihoven (strana 4). Odkazy na zdroje také nejsou bez chyb, kurzíva není pro názvy děl používána důsledně etc. Fatálním proviněním je absence jakékoliv přímé citace! Na straně 28 je sice krátká citace („Kdo bude eventuálně při rabování přistižen, má být okamžitě zastřelen.“), u ní však chybí odkaz na zdroj!

Pokud jde o faktografickou správnost, pak zde je na tom text lépe. Ovšem jelikož autorka často zabíhá do zcela zbytečných detailů, dopouští se také zbytečných chyb. Například na straně 37 píše v souvislosti s obsazením Malty Francouzi v roce 1798: „Velmistr Ferdinand von Hompesch tento návrh zamítl s odvoláním na řádové zákony, které povolovaly zakotvení pouze čtyř nemaltských lodí najednou.“ (strana 37) Ve skutečnosti toto pravidlo platilo pouze pro lodě křesťanského státu, který byl ve válce s jiným křesťanským státem.

Protože autorka projevila jistou píli, když použila mnoho cizojazyčných prací, a nenapsala vyloženě špatný text, s přimhouřením obou očí práci doporučuji k obhajobě, třebaže případné rozhodnutí komise o jejím přepracování rozhodně nebude v rozporu s výše uvedenými námitkami.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

- 1) Autorka píše o období direktoria jako o „jakési vládě buržoazie“. Může termín buržoazie vysvětlit?
- 2) Proč v práci chybí citovaný text?

DATUM: 18. 5. 2014

PODPIS:

