



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Nedvěd

NÁZEV PRÁCE: Hospodářský a strategický význam Britského Somálska v éře kolonialismu

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE~~ / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3-4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své práce zvolil koloniální dějiny, konkrétně se zaměřil na Britské Somálsko především v letech 1884–1920. Pokud jde o výběr tématu a jeho vymezení, považuji oba mezníky za logické a odůvodněné. Silnou výhradu však musím zmínit ohledně struktury kapitoly 2, kdy autor začíná v pravěku! Stručné pasáže o pravěku, starověku a středověku považuji za divné a v práci zabývající se moderními dějinami (stejně se jmenuje i obor, který autor studuje), dokonce za zbytečné.

Předložený text je potřeba ocenit především z hlediska autorova pobytu v Londýně a studia nevydaných pramenů, na druhé straně se student dopustil zásadních faktografických, gramatických a formálních pochybení, která kvalitu diplomové práce zásadním způsobem snižují. Do první kategorie spadají například termíny indická kancelář (!), autor měl pravděpodobně na mysli India Office, tedy Ministerstvo pro Indii (s. 12), označení Menelika II. za krále místo císaře (s. 13), uvedení spojení sir Earl Curzon (s. 19), uvedený politik se jmenoval George Nathaniel Curzon, earl v tomto případě není křestní jméno, nýbrž titul hrabě, označení Evelyn Baringa za hraběte z Cromer (tím se stal až v roce 1901, s. 24). Ve druhé kategorii uvedu pouze některé příklady – archeologické výzkumy prokázali (s. 6) nebo mnoho arabských rodin, které se zde následně usazovali (s. 7). Třetí aspekt mé kritiky míří proti špatnému stavu formální stránky práce – nezkrácené citace, nerespektování úzu, který je na KHV vyžadován, užívání historického prézentu, nepřeložená citace u poznámky 88, podivný text u poznámky 102 atd.

Výše uvedené řádky mě vedou k závěrečnému hodnocení, které bohužel nevyznívá příznivě. Pavel Nedvěd sice studoval nevydané prameny v zahraničí, ale na druhé straně výsledný text vykazuje tak zásadní metodologické a obsahové nedostatky, že jej nemohu doporučit k obhajobě. Student by si měl celý text pořádně pročíst a ve spolupráci s vedoucím ho podrobit důsledné korektuře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste nevěnoval větší pozornost finální verzi textu?

DATUM: 12. května 2015

PODPIS: _____

