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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Formulace prvního cíle je příliš široká, v tomto podání nevhodná pro DP (nejedná se o výzkum fyzicko-geografického celku).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorem sestavená vědomostní část (kap. 2) má velké ambice, ale jen první část – přehled cestovatelů z vymezeného časového období - má návaznost na samotný projekt. Fyzická geografie (kap. 2.2) je pouhým shrnutím základů tohoto tématu s prázdným vyzněním. Autor v něm ani nevyužívá geografickou odbornou literaturu. Zde by bylo vhodnější téma a rozsah specifikovat na oblasti zájmu, po výběru konkrétních cest, které budou následně využity ve výukovém projektu. Analýza učebnic a úvodní teorie projektového vyučování je v souladu s realizovaným projektem.

Samotný projekt však vykazuje řadu slabých míst. Z průvodního textu však není zřejmé, co je cílem výukového projektu. Neměla jsem k dispozici připravený KML soubor, se kterým žáci pracovali. Z textu soudím, že se jedná se o opakování dílčích znalostí z geografie Afriky a seznámení se stručným životopisem cestovatelů, a to bez vzájemného propojení. Některé úkoly jsou zavádějící (příloha 3, str. 121 – skutečně nebyl v Zambii ani Emil Holub?) či nesmyslné (str. 108, úkol 7, skládačka mapy, která je sama o sobě graficky nedostatečná). Nevidím logiku zákresu geografických pojmů celé Afriky do slepé mapy v souvislosti s cestovateli, přestože to je hlavní výstup práce studentů z projektu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V textu autor důsledně cituje použitou literaturu, zdroje obrázků (kap.2) však chybí. Kapitola s rozborem literatury je stručná. V textu se objevují gramatické chyby, zejména překlepy.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Přínosem je vypracovaný přehled cestovatelů z vymezeného časového období v Africe a snaha o využití Google Earth ve školní výuce. Výukový projekt je nepromyšlený a jeho přínos ve výuce je velmi diskutabilní. Proč nebyly využity materiály samotných cestovatelů, které byly vydány dokonce knižně?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Které z analyzovaných učebnic mají platnou schvalovací doložku MŠMT?
3. Jakým způsobem studenti používali nástroje Google Earth? Zda jen k prohlížení učitelem připravených textů nebo zda studenti nějaký KML soubor také sami vytvářeli na základě sebraných dat a informací? Zakreslovali např. cestovateli navštívené lokality?
4. Jaký je rozdíl mezi frontální výukou a přednáškou ve vámi prezentované práci učitele?
5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Původním záměrem zadání bylo aplikovat do výuky příběhy, konkrétní regiony a lokality cest či popisované přírodní podmínky a geografické poznatky vybraných cestovatelů (podrobněji využít ty, u nichž je dostupná jejich práce v textové či kartografické podobě), a vše reprezentovat pomocí vhodného moderního vizualizačního nástroje (Google Earth).

Bohužel musím konstatovat, že autor předložené diplomové práce z pohledu vedoucí požadavkům nevyhověl.
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