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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ svojej práce stanovil zodpovedanie výskumnej otázky týkajúcej sa vývoja povstaleckých stratégií využívaných proti americkej armáde počas vojny vo Vietname a počas vojny v Afghanistane. Zvolil si na to postup komparatívnej prípadovej štúdie, ktorú sa mu podarilo dotiahnuť do víťazného konca.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zvolená téma je originálna, zaujímavá, a relatívne náročná na spracovanie predovšetkým kvôli nutnosti dobrého dizajnu oboch prípadových štúdií. Autorovi sa v úvodnej teoretickej diskusii darí kompilovař pomerne rozsiahlu literatúru a prediskutovať analytický aparát, ktorý plánuje využiť vo svojich dvoch prípadových štúdiách. Jeho postup pri čítaní zdrojov z oblasti vojenských/strategických štúdií je sympatický, hoci je škoda, že cituje len jedno z troch veľkých G povstaleckého a protipovstaleckého boja (Giap, Gaulula, Guevara). Nerozumiem však tomu, prečo autor uvádza majstra Suna v prepise „Sunzi“, keď na obale vydania knihy, na ktoré odkazuje, je napísané Sun’c – tento prepis používa z neznámych důvodov vo svojom diele Galatík et al. Znamená to azda, že autor dielo majstra Suna nečítal a prebral ho len zo sekundárnej literatúry? Samotné prípadové štúdie sú spracované podareným spůsobom, argumentácia autora je transparentná, konzistentná a jasná, sympatické je, že síce uplatňuje analytickú schému Arreguin-Tofta (ktorý vo svojom texte tiež spracováva prípadovú štúdiu vietnamského konfliktu‘, no nenechá sa ňou „uniesť“ a vhodne/reflexívne ju rozvíja. Závery sú netriviálne a dobre naviazané na centrálny argument prípadových štúdií.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práca spĺňa formálne nároky kladené na bakalárske práce. Jazykový prejav autora je dobre čitateľný, miera preklepov a štylistických prehmatov je na prijateľnej úrovni, škoda systematických zaváhaní pri práci s veľkými písmenami (tvrdošijné prepisovanie názvov oboch konfliktov s veľkým písmenom) a pri tvorbe záverečného anglického resumé, ktoré by si zaslúžilo pozornosť korektora. Zdrojová základňa je bohatá a zdá sa, že autor s ňou pracuje korektne, grafická úprava práce je prehľadná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**
2. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Identifikujte základné rozdiely medzi protipovstaleckými stratégiami využívanými počas vojny vo Vietname a počas vojny v Aghanistane.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako „výbornú“.
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