

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Zdeněk Maier**

NÁZEV PRÁCE: **Interpretace účasti jednotek Ruské osvobozené armády v událostech Pražského povstání 1945 ve školských učebnicích dějepisu a dalších publikacích**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle str. 9 potvrdit či vyvrátit předpoklad, že role Vlasovců v Pražském povstání 1945 byla v učebnicích zkreslována dle potřeb aktuálního politického režimu a zmapovat změny ve způsobu interpretace daných událostí. Cíle se podařilo dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce se skládá ze tří základních částí – analýzy učebních textů, historické analýzy role Vlasovců v povstání a porovnání údajů v učebnicích s daty z odborné literatury na dané téma.

Nejméně přesvědčivé je zpracování analýzy učebních textů. Zde je potřeba ocenit množství materiálu, které autor zpracoval, aby našel zmínky o ROA, ovšem kapitola je spíše výčtem názvů učebnic a vybraných pasáží, než analýzou. Naproti tomu velmi přesvědčivě je zpracována kapitola historická, kde se naplno projevuje autorův přehled v dané historické látce. Celkově pozitivní hodnocení pak vytváří kapitola syntetická, kde autor pečlivě porovnává vybrané texty z učebnic s odbornou literaturou a historickými prameny, aby doložil, jak byla role ROA interpretována v různých obdobích. Tato část práce je poměrně působivá jak pečlivým zpracováním tak samotným obsahem, kdy jasně ukazuje velmi proměnlivé verze historie. Na škodu této části je, že se zde opakují citace z minulých kapitol, které činí výpisky z učebnic ještě trochu zbytečnějšími a neukotvenými v textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je v pořádku. V textu jsou citovány dlouhé pasáže učebních textů, ale to je s ohledem na charakter práce pochopitelné (jakkoliv bych ocenila stručný rozbor citovaných pasáží přímo v dané kapitole). Místy zůstaly pozůstatky po přesouvání map a obrázků do příloh (str. 36). Poněkud netradiční je jazykový projev autora, který má blíže k beletrii než odbornému textu, ale text je čtivý a není to na úkor přesnosti uváděných informací.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce je dle mého názoru kvalitní diplomovou prací, která snoubí analýzu historických událostí s analýzou didaktických textů a výborně tak zapadá do studijního oboru ZSV-GEO. Ráda bych ocenila ještě jeden aspekt, který významně pozitivně ovlivnil tvorbu této práce. Student si před rokem prostě přišel si pro téma, které si vybral na základě dlouhodobého zájmu o celou problematiku. Tento zájem a zápal je znát na celém textu a dodává mu na přesvědčivosti i kvalitě. Přes výše uvedené výtky je můj celkový dojem z práce dobrý, zejména díky logickému postupu práce a hlubokým znalostem analyzovaného případu, které autor prokázal.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Jak hodnotí Vlasovce současná ruská historiografie? (pokud jsou údaje dohledatelné)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně až velmi dobře dle obhajoby

DATUM: klikněte sem a zadejte datum

PODPIS: