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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je na záladě analýzy ukrajinské a ruské politiky vůči poloostrovu Krym, jakožto geopolitického ohniska mezi Ruskou federací a Ukrajinou, zjistit, jaké údálosti a procesy vedly k anexi Krymu Ruskem v roce 2014. Výsledky výzkumu mají autorovi posloužit k zodpovězení několika výzkumných otázek (s. 8). Cíl práce se autorovi naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zpracovní tématu je vzhledem k aktuálnosti a komplikovanosti studované problematiky poměrně náročné, ovšem po přečtení práce je nutné konstatovat, že autor do zančné míry obstál. Text je vystavěn logicky a vykazuje nutnou dávku originality a tvůrčího přístupu (zejména v pojetí výzkumu a jeho linií). Z obsahové stránky je mírně diskutabilní vhodnost a proporce teoretické kapitoly 2. Zde je pooměrně dost prostoru věnováno Cohenovi a Brzezinskemu, nicmene s jejich koncepty se v textu/závěru již víceméně nepracuje. Naproti tomu kapitola Geopolitická vize Ruské federace by si vzhledem k tématu práce více rozpracovat. Práce neobsahuje přílohy, i když pro ilustraci geopolitické problematiky by vhodné jistě byly.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce text naplňuje standardy diplomových prací. Autor zpracoval adekvátní množství zdrojů a pramenů, na které správně odkazuje. Grafická úprava je bez problémů. Po jazykové stránce text doznal výrazného zlepšení od verze, kterou jsem naposledy četl – i přes přetrvávající drobné stylistické nevyvážeností (spočívající zejména v užívání neadekvátních hovorových výrazů) je jazyková stránka práce přijatelná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor zpracoval široké a aktuální geopolitické téma, a to způsobem, kterým prokázal velmi dobrou orientaci v tématu. Zároveň prokázal schopnost vytvořit akceptovatelný rozsáhlý akademický text. Vzhledem k vlastní (a dominantní) analytické části práce a jejím výsledkům (v poctivě zpracovaném závěru) pozitiva jednoznačně prevažují nad negativy.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by při obhajobě mohl zhodnotit vývoj ve východních separatistických regionech Ukrajiny (či dokonce potencionální vývoj v Pobaltí), a to vzhledem k závěrům své diplomové práce.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou až výbornou, a to na základě obhajoby.
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