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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila analyzovať agendu ľudských práv v americkej rozvojovej politike a vplyv (pravdepodobne ľudskoprávneho diskurzu) na alokáciu rozvojovej pomoci. V tejto súvislosti formuluje niekoľko pomocných otázok, ktoré sa zameriavajú na vzťah medzi ľudskoprávnymi komunitami a rozvojom a jeho vývoj, na oficiálne vymedzenia a kategorizácie ľudských práv v americkej politike, ukotvenie ľudských práv v prezidentskej agende v súvislosti s rozvojovou pomocou a nakoniec na podmienky poskytovania rozvojovej pomoci v kontexte ľudskoprávneho diskurzu. Po otázkach formuluje aj hypotézu, ktorá znie „Lidská práva jsou sučástí rozvojové politiky USA, nicméně pokud jsou lidská práva definována jako v první řadě politická a občanská, a rozvojová politika v první řadě jako pomoc těm nejchudším, pak je zřejmé, že (politická a občanská) lidská práva nejsou součástí rozvojové politiky. My však z praxe víme, že tomu tak vždy není, resp. Dneska spíše převažuje tendence zahrnovat lidská práva do rozvojové politiky.“ Takto formulovaná hypotéza je mimoriadne zmätočná, nadmieru komplikovaná a pre prácu úplne zbytočná – z hypotézy nie je zrejmé, čo presne sú premenné a ako autorka stanovuje ich vzťah, operacionalizácia potenciálnych premenných je s ohľadom na nejednoznačnosť spôsobenú parazitnými výrazmi (nicméně, je zřejmé, v první řadě, my však z praxe víme, vždy tomu tak není, resp. dneska spíše převažuje tendence) a komplikovanosť/neistotu/protirečivosť celej formulácie nemožná, podobne ako je nemožné skonštruovať mechanizmus overovania takto formulovanej hypotézy. Čo znamená „my z praxe víme“, kto sú „my“, čo je tá „prax“, ako zmeriame „v první řadě“, „spíše“ a „tak to vždy není“? S ohľadom na tento komplex formulačných nedostatkov a nadbytočnosť hypotézy pre výskumný dizajn práce sa autorka „overovaniu“ hypotézy v práci vlastne ani nevenuje v inej rovine než v rovine konštatovania, že sa „prakticky bezvýhradne naplnila“. Pokiaľ opomenieme tento problém (vlastne sa dotýka len dvoch odstavcov v úvode a závere, kde sa autorka z nejasných dôvodov hypotéze venuje), deklarované ciele sa jej podarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila zaujímavú a relatívne dobre spracovanú a spoločensky závažnú tému. Spôsob jej spracovania (okrem vyššie zmienených problémov s hypotézou) by si však žiadal trochu viac rigoróznosti pri práci s dostupnými a pre stanovený problém užitočnými teoretickými perspektívami, ako aj pri diskutovaní analytických postupov, ktoré by pre túto prácu boli vhodné (obzvlášť pre tie časti, v ktorých autorka spracováva pramenné materiálny z oficiálnych sfér americkej politiky). Autorka na teoretickú diskusiu i na metodológiu rezignuje a naratívum, ktoré predstavuje, stojí len na intuitívnych, netransparentných a na niektorých miestach nekonzistentných teoretických predpokladoch a postupoch. To sa pretavuje do značnej argumentačnej neistoty (ktorá sa ostatne zračí už vo formulácii hypotézy), kedy sa občas zdá, akoby autorka vlastne nevedela, čo chce povedať. Na druhej strane, je zjavné, že spracovala a utriedila veľký objem relevantnej literatúry, tému spracováva so záujmom a normatívne orientované argumenty sú vnútorne konzistentné a dobre ukotvené. Vhodnejšie by bolo celú prácu otvorene poňať ako normatívnu diskusiu o ľudských právach a rozvoji v americkej politike – bez zbytočných hypotéz a so silnejším dôrazom na skúmanie hodnotových motivácií, ktoré sa v americkej rozvojovej politike a jej legitimizácii zračia.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je v poriadku, preklepy a chyby sa v práci objavujú v miere, ktorá je prijateľná. Jazyk autorky je občas zbytočne komplikovaný (čo snáď vyplýva z toho, že práca žánrovo osciluje medzi de facto normatívnou diskusiou a deklarovanou vedeckou štúdiou), no čitateľný, spektrum zdrojov je k tejto téme a žánru diplomovej práce dostačujúce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

souhrnný komentář k práci

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla s komisiou diskutovať na vybranom praktickom príklade rozpory medzi rétorickou a praktickou rovinou v oblasti implementácie ľudských práv v americkej rozvojovej politike.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako výbornú až veľmi dobrú v závislosti od obhajoby.
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