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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je analyzovat český stranický systém ze zřetelem na jeho dopady na celý parlamentní režim (proto tak obecný název práce). Autorce však nejde o rozbor českého stranického systému v jeho úplnosti, ale zaměřuje se na ty jeho části, která chápe jako problematické právě ve smyslu jejich dopadů na český režim (nové strany objevivší se okolo roku 2010 a KSČM). Takové zúžení tématu je jistě vhodné a poskytuje jistou záruku, že se práce nezvrtne v pouhý popis stran a stranického systému v ČR po roce 1989. Potud je vše v pořádku. Autorka však přece jenom mohla lépe propojit analýzu příslušných stran s otázkou fungování či nefungování českého parlamentního režimu. Její práce je tedy velmi dobrým rozborem jasně daných vybraných aspektů českého stranického systému, nikoli však českého systému parlamentního. V tomto smyslu je její cíl naplněn jen částečně. Mám však za to, že pokud by autorka pozměnila název práce a její cíl, pak by celý problém zmizel. (Nevím však, do jaké míry to bylo možné z byrokratických důvodů: zadání, projekt apod.)

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Z obsahového hlediska je práce na slušné úrovni v tom smyslu, že autorka očividně usiluje o skutečnou analýzu v pravém slova smyslu, která je založena na konkrétní myšlence a jasně definovaném cíli (byť je tento cíl definován v její hlavě, ne však v úvodu práce). To nebývá v případě absolventských prací úplně zvykem. Samozřejmě, rozbor stran, které autorka z hlediska fungování českého režimu chápe jako problematické, mohl být proveden lépe (zejména tak, aby se práce nerozpadla na dvě ne zcela související části: 1/ nové strany a 2/ KSČM), autorčin tvůrčí přístup je však nesporný a znalost problematiky jakbysmet.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska práci nelze mnoho vytknout. Snad mohla lépe strukturovat seznam zdrojů a použité literatury a vyvarovat se tak mísení zejména literatury a internetových zdrojů, což působí poněkud rušivě.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z předložené diplomové práce je dobrý. Oceňuji snahu o tvůrčí přístup a naopak nesklouznutí k pouhé popisnosti, jak se často stává. To je její nejsilnější stránkou. Horší je to s propojením analýzy stran s režimem, jak o tom byla zmínka výše.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka na straně 44 uvádí, že Úsvit vystupuje proti celému politickému systému. Lze jej tedy označit za antisystémovou stranu podle Sartoriho definice?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě na varhuji hodnotit ji stupněm výborně.
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