

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Michaela Řádková**

NÁZEV PRÁCE: **Motivace politik států k jadernému zbrojení/odzbrojení**

HODNOTIL: *Magda Leichtová (konzultant práce)*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Na úvod posudku považuji za vhodné seznámit komisi s faktem, že studentce jsem byla přidělena jako konzultantka v průběhu letního semestru poté, co původní vedoucí práce nemohla ze zdravotních důvodů práci dále vést. To zřejmě do určité míry ovlivnilo „servis“, který byl studentce poskytován v porovnání s jejími spolužáky. V případě slečny Řádkové jsme prakticky stihly práci pouze prokonzultovat a četla jsem jen těsně před odevzdáním dílčí části textu. Proto je tento posudek v závěrečném hodnocení poněkud „smířlivý“, protože reflektuji, že na tvorbu DP byla studentka po určitý čas tak trochu sama.

Cílem práce je analyzovat motivace států k jadernému zbrojení a odzbrojení. V případě zbrojení byl cíl splněn, v případě odzbrojení mám jisté pochyby.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

K obsahovému zpracování mám některé výhrady týkající se zejména provázanosti teoretické kapitoly s vybranými případy. V teoretické kapitole si autorka vybírá některé autory, kteří se zabývají motivacemi k jadernému zbrojení a jejich přístupy následně testuje na vybraných případech. Mám výhrady i k provedení oné teoretické kapitoly, kde dochází k značným zjednodušením (de facto ztotožnění realismu s Kennethem Waltzem, nezdůvodněné vynechání řady autorů a textů – Nye 1992, Walt v různých letech atd.), ovšem větší výhrady mám k jejímu využití v praxi.

U jednotlivých vybraných případů není provedena nějaká systematická analýza ale spíše takové zamyšlení nad tím, jak by daná země mohla navrhovaným motivacím odpovídat. Například tedy ze sedmi motivací navrhovaných Waltzem se autorce v případě USA nejvíce líbí „upravit“ si motivaci první a další typy motivací již nezkoumá, jakkoliv by už na první pohled mohlo odpovídat i vysvětlení třetí a čtvrté (obavy z případného vývoje jaderné zbraně protivníky či z konvenčních sil manifestovaných jak Německem a Japonskem, tak SSSR). Následné využití Saganovy organizační teorie se jeví také sporné – autorka si upraví teorii tak, aby jí vyhovovala – Sagan o vědcích jako o specifické vlivové skupině nemluví, ale nám se to zrovna hodí, tak o nich pojdme mluvit. Jiné přístupy jsou vynechány zcela –

koncept „mýtotvorců“ zůstává stranou u většiny případů, ačkoliv by zřejmě šel využít, atd. Tedy „otestování“ teoretických přístupů k praxi není metodické ale spíše intuitivní.

Případ Ukrajiny jako by na testování nějakých teoretických předpokladů rezignoval zcela a tato kapitola je spíše dějepisným výkladem.

Jednotlivým případům navíc chybí nějaké shrnující závěry - k čemu jsme došli, jaké motivace jsme zjistili, jaké se nepotvrdily a proč. Závěr žádné hlubší zhodnocení vypovídací hodnoty, slabin a silných stránek jednotlivých přístupů také nepřináší, spíše opakuje stručně analýzu jednotlivých případů ale nevěnuje se zhodnocení „motivací“ na obecnější úrovni krom posledních dvou odstavců.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je v zásadě v pořádku. Výhrady mám občas ke stylistice, která je místy zbytečně složitá, šroubovaná a vede k podivným (např. mezinárodní hrozby jsou kujné – str. 37) nebo chybným (nejslavněji: skrze Waltzovu NEOLIBERÁLNÍ koncepci – str. 12) prohlášením.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená DP má rozhodně zajímavé téma a výzkumnou ambici hodnou ocenění. I design celé analýzy je v pořádku, jen její provedení je slabší. Právě v tom se ale může promítat změna školitele, a tedy navrhuji poněkud mírnější hodnocení, které ale musí autorka potvrdit výbornou obhajobou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Zkuste lépe zhodnotit motivace Ukrajiny k jadernému odzbrojení. Využijte jak Vámi navrhované teoretické koncepty, tak klidně nějaké další, které se odzbrojování obecně věnují.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře.

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: