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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „analyzovat environmentální politiku Islandu na základě obecné teorie environmentální politiky společně s faktory, které jí ovlivňují – důraz je kladen zejména na vzájemně kolidující oblasti ekonomiky a environmentální politiky. Dalším cílem je charakterizovat, jakým způsobem se environmentální politika na Islandu etablovala, co mělo na její dnešní podobu největší vliv, jaká jsou její specifika oproti ostatním severským zemím, a jak a zda vůbec byla tato politika ovlivněna finanční krizí, která zemi zasáhla v roce 2008“ (s.5). Domnívám se, že takto stanovené cíle se podařilo autorovi v práci naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Z obsahového hlediska práce splňuje kritéria kladená na kvalifikační práce bakalářského stupně studia. Práce je rozdělena do několika dílčích částí. Autor se nejprve věnuje charakteristice environmentální politiky a jejím hlavním principům, aktérům a nástrojům, z nichž za nejdůležitější (obecně i pro Island) považuje tržní environmentalismus. V této spíše teoreticky zaměřené části se autor zaměřuje na problematiku environmentální politiky (dále jen EP) Islandu. Na tuto část autor navazuje charakteristikou EP v evropském prostředí, s důrazem na praxi EP severských států. V poslední dílčí části již autor přechází k samotné zevrubné charakteristice EP Islandu. S ohledem na cíle práce, se autor v této části věnuje propojení EP a průmyslu (hlavně v oblastech obnovitelných zdrojů, rybolovu a aluminiového průmyslu), a dopadům finanční krize na islandskou EP.

Co se týká obsahového zpracování, tak mám jednu kritickou připomínku – i přes to, že výše představená struktura práce je poměrně logická a vhodně zvolená, tak mi přijde disproporční v neprospěch hlavního tématu práce – i přes to, že autor problematiku EP Islandu načrtá v předchozích částech, jádro práce spočívá na 11 stranách (31-41). Což je, dle mého soudu, na škodu. Na druhou stranu je ale třeba konstatovat, že předcházející části práce jsou voleny logicky ve vztahu k autorovu záměru a nejedná se tak o nějakou „balastní výplň“, ale o logicky strukturované části, které podporují autorovu argumentaci.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska je práce v pořádku. Pravopisné chyby a překlepy se v práci vyskytují v naprosto minimální míře. Citace jsou v textu řádně vyznačeny a zaneseny v seznamu literatury. Jazykový projev autora je kvalitní. Jediná připomínka k formální úpravě práce se týká toho, že se v práci občas vyskytnou poměrně dlouhé pasáže bez odkazu ukončené odkazem na 1 zdroj.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Můj celkový dojem z práce je veskrze pozitivní. Autor stanovil jasný cíl, k jehož naplnění postupně směřuje v průběhu celé práce. Jako hlavní pozitivum práce, je dle mého soudu, absence hluchých míst. Slabé stránky jsem již uvedl v předchozích částech posudku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V rámci obhajoby by se autor mohl zaměřit na to, zda kromě aluminiového průmyslu, problematiky obnovitelných zdrojů, rybolovu a turismu existují v rámci EP Islandu nějaká další stěžejní témata, která rezonují v diskurzu EP Islandu. Dále bych také uvítal, kdyby se autor pokusil načrtnout jasnou linii mezi EP Islandu a ostatních evropských států – čím konkrétně je tedy EP Islandu (kromě silného důrazu na obnovitelné zdroje energie, dané geografickými podmínkami na Islandu) odlišná a unikátní.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit stupněm „velmi dobře“, ale v případě kvalitně zpracované obhajoby se nebráním ani hodnocení „výborně“.

DATUM: 19. května 2015 PODPIS: