

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Tomáš Fišer**

NÁZEV PRÁCE: **Mocenské soupeření o přístup ke zdrojům v oblasti Kaspického moře**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

V úvodu (s. 10) se uvádí: „[h]ypotéza, kterou se [...] pokusím vyvrátit, zní, že Rusko již nemá tak výrazný vliv na region, jak po ekonomické, tak i neekonomické stránce vztahů. Do ekonomické stránky budu řadit pouze ropný a plynárenský sektor s produktovody, neboť se jedná o hlavní ekonomickou činnost oblasti Kaspiku. Do neekonomické stránky zařadím problematiku třetí kapitoly, ve které popisují politicko-bezpečnostní a kulturně-sociální vazby států na Ruskou federaci. S ohledem na definovanou hypotézu, je mojí výzkumnou otázkou: Došlo v kaspickém regionu po rozpadu SSSR k výraznému poklesu vlivu Ruska ve všech zkoumaných oblastech? Pokud ano, kdo jej nahradil?“ Cíl byl naplněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce se svým obsahem částečně odklání od toho, co deklaruje svým názvem – o soupeření o zdroje (a soupeření koho s kým vlastně?) se mnoho nedozvídáme. Jde spíše o představení vztahů Ruska a vybraných států, navíc nedůsledně provedené.

Autor nejprve poměrně obsáhle diskutuje o statusu Kaspického moře – toto téma je pro některé části práce opravdu zásadní, bohužel se závěry této části není v jednotlivých kapitolách příliš pracováno. Následuje obsáhlá část, ve které autor řeší ropný a plynárenský průmysl Ázerbajdžánu, Kazachstánu a Turkmenistánů (proč to samé neřeší v případě Ruské federace?). Jiný ekonomický aspekt než ropu a plyn vůbec nezmiňuje. Nepromítá do nich však příliš otázku vztahu s Ruskem. Další kapitola slibuje představit neekonomické (tedy bezpečnostní, politické a kulturní) vztahy Ruska a tří probíraných států. Celá část, která má dohromady pouhých pět stránek, je velice povrchní a napsaná podle zcela neadekvátních zdrojů (viz níže) a neříká vlastně vůbec nic. Navíc se nevěnuje otázce dalších aktérů, kteří by případně mohli ruský vliv nahradit (což je deklarováno v úvodu práce).

Práce nesměřuje k jasnému cíli, míchá mnoho témat, z nichž žádné nepředstavuje zcela precizně – autor se mohl soustředit opravdu na podobu mocenského soupeření, mohl se soustředit na vztah Ruska a vybraných států v otázce ropy a plynu atd. Tematická nejasnost má za následek například již zmíněný pokus o komplexní představení vztahů Ruska a vybraných států na pouhých pěti stránkách.

Práci doplňuje několik příloh, z nichž jedna je zcela nečitelná a tudíž zbytečná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autor pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, nicméně odborné literatury je velice málo. V některých místech se navíc spoléhá ve velkých úsecích textu na jediný zdroj či autora – celá část 4.1 (vztah Ruska a Ázerbajdžánu) je napsaná pouze podle zdrojů Šmíd 2006 a 2007, celá část 4.2 (vztah Ruska a Kazachstánu) podle zdroje Lasák 2006 atd. Navíc je třeba podotknout, že v těchto případech jde o zdroje poměrně staré – v roce 2014 nelze rekonstruovat vztah dvou států (navíc v regionu, jakým Kaspik beze sporu je) na základě

zdrojů z roku 2006. Za posledních osm let se vztahy nikam nevyvíjely a jsou tedy statické? Zdroj Šmíd 2007 navíc není uveden v použitých zdrojích. Zdroje Šmíd 2006 a Lasák 2006 jsou pouhými nepřilíš rozsáhlými kapitolami v knize spíše přehledového charakteru. Je zřejmé, že za použití pouze takových zdrojů nelze napsat příliš kvalitní text.

V práci se vyskytuje obrovské množství stylistických a gramatických problémů včetně nadměrného počtu hrubých pravopisných chyb. Objevují se i další formální problémy.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce se potýká s mnoha problémy – od stanovení cílů, přes strukturu, povrchnost, nedostatečné zdroje až po formální problémy včetně problémů gramatických, což posouvá práci na či spíše za hranici obhajitelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Na s. 8 hovoříte o „nástupnickém státu Svazu Ruské federaci“, „novodobé imperiální mocnosti Spojených států“ a „ekonomické mocnosti Číně“. Na základě čeho hodnotíte USA jako „imperiální“ mocnost? Co si pod tímto pojmem představujete? Proč tento pojem vztahujete pouze k USA a nikoli k Rusku a Číně?
2. Na s. 9 uvádíte poměrně specifické odůvodnění výběru tématu práce: „[...] jsem si vybral, neboť mě velmi zajímá tematika vysoké politiky. Politika „vyššího principu“, jako například zajištění přežití státu pomocí energetické bezpečnosti, která je mě [sic!] jako obyčejnému smrtelníkovi neznámá a většinou až historie ji dokáže naplno ukázat.“ Co přesně touto formulací myslíte? Jak přesně chcete téma prozkoumat za předpokladu, že jste pouhým smrtelníkem?
3. V závěru dospíváte k přesvědčení, že „[...] nejspravedlivější by bylo rozdělení moře jako pohraničního jezera“ (s. 43). Na základě čeho se tak domníváte? Jak definujete „spravedlnost“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k výše řečenému se kloním spíše k hodnocení práce jako **nevyhovující**.

Datum: 15. 5. 2014

Podpis: