

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Ondřej Pech**

NÁZEV PRÁCE: **Nové skupiny v mezinárodních vztazích – komparace CIVETS a Přátelé Sýrie**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Práce má dva cíle, najít vhodná komparativní kritéria pro srovnání vybraných organizací a následně provést komparaci efektivity jejich fungování. Cíle práce se naplnit nepodařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je obsahově bohužel velmi slabá, což vyplývá i z použité literatury (viz dále). Kapitola 2 je pouze základní charakteristikou členských zemí CIVETS dle CIA Factbook následovaná vždy odstavčkem o vývoji v ekonomické oblasti. Kapitola 3 rekapituluje programy setkání Přátel Sýrie.

Následuje část, která má odpovědět na stanovené otázky a dosáhnout cílů práce. Bohužel podkapitola o komparaci jako metodě, je pouze přepsaná příslušná část z učebnice pro první ročník bc. studia, kterou by bylo záhodno doplnit nějakými dalšími zdroji, či alespoň se podívat na nějaké skutečné komparace.

Autor si pak stanovuje komparační kritéria, která bohužel dle mého názoru nesouvisí s výzkumem **efektivity** organizací (růst HDP členských zemí, či velikost jednotlivých národních armád, tak jsou kritérii pro hodnocení efektivity, namísto třeba sledování společných aktivit, způsobů řešení konfliktů mezi členy či prosazování iniciativ na dalších fórech). Zvolená kritéria jsou pak zpracována, bohužel též dosti nepovedeným způsobem (viz exkurz do toho, kde leží velká Británie či Egypt na straně 34, či ke zvážení proč růst HDP je kritériem pro hodnocení, zatímco celkový objem či HDP na hlavu – což by poskytlo zcela opačný obrázek, již kritériem není). Z takto připravených pozic pak autor hodnotí efektivitu obou organizací, což je nakonec jen takové shrnutí stále opakovaných frází, které si můžeme přečíst už v úvodu, hodnocení soft power příliš nezohledňují už proto, že autor žádná kritéria k ní nestanovuje a nesleduje.

Práce se po obsahové stránce opravdu příliš nepovedla – relativně povrchní informace jsou intuitivně zpracovány, a pak jsou zopakovány místo závěru informace známé už na začátku práce a vyvozeny skromné závěry, které jsou vesměs spíše nepodložené.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Seznam literatury je velmi skromný, složený zejména z novinových textů, CIA Factbook, dalších databází tohoto typu a doplněný o Úvod do politické vědy od Cabady a Kubáta a několik málo článků. Z takových informací ani nejde pořádnou analýzu dvou případů a jejich následnou komparaci provést. Práce obsahuje množství chyb včetně hrubých.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autor za mnou před odevzdáním práce byl s prosbou o radu. Nacházel se v situaci, kdy musel skloubit náročný úkol psaní BP s dalším zásadním úkolem v jiné oblasti, který je neméně náročný na přípravu, a bohužel nezvládal dostát oběma těmto povinnostem. Po docela dlouhé diskuzi, jsem mu doporučila napsat alespoň něco, i když to nebude perfektní a zkusit tak skoro hotová studia MV-BAS dokončit a tím jednu povinnost vyřídit, což učinil.

Bohužel však, tato práce nepřekračuje standardy kladené na Bc. práci jak ve formální rovině (literatura, gramatika) tak i rovině obsahové (hloubka analýzy, metoda práce, způsob vyvození závěrů). Risk tedy nevyšel a snad výše uvedené argumenty ukazují, proč musím práci hodnotit negativně. Doufám, že ve své druhé prioritní oblasti měl pan Pech více štěstí, lépe se připravil a uspěl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

U obhajoby může student, zkusit vysvětlit komisi, v čem spočívá komparovatelnost obou organizací – to jsem z textu vlastně nepochopila, jaká kritéria a proč si ke komparaci zvolil a jak souvisí s efektivitou vybraných organizací a zlepšit tak dojem, který práce zanechala.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA na základě textu musím bohužel hodnotit jako nevyhovující.

Datum:

Podpis: