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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ svojej práce stanovil „zkusit komparovat dvě mladé skupiny států figurujících v mezinárodních vztazích“ (s. 1). Nie som si istý, do akej miery je zmysluplné formulovať hlavný cieľ práce ako „pokus“ o komparáciu, keďže to implikuje, že komparácia je hlavným účelom, a nie len analytickým nástrojom k dosiahnutiu riešenia konkrétneho výskumného problému. Prvá výskumná otázka, ktorú autor formuluje („dají se vůbec tyto dvě skupiny komparovat?“, s. 1), naznačuje, že to s  nadradením nekomplikovaného postupu nad výskumný problém myslí vážne, čo sa mi javí ako dosť nešťastné. Ak opomenieme, že odpoveď na túto otázku je zrejmá i bez samotnej práce (znie pochopiteľne „áno“, otázna môže byť len analytická užitočnosť takéhoto podniku), takáto formulácia prvej otázky vrhá tieň pochybnosti na otázku druhú („která skupina států funguje efektivněji“). Znamená to, že ak by autor dospel pri prvej otázke k negatívnej odpovedi (hoci si nie som istý, ako by sa to dalo docieliť), zanechal by svoju prácu a venoval by sa niečomu inému? Alebo to znamená, že i jemu je vopred jasná odpoveď na prvú otázku (čo samozrejme vyvoláva otázku, prečo ju formuloval ako otázku *výskumnú*)? Tento problém je o to pikantnejší, že pri druhej „výskumnej“ otázke sa autor snaží efektivitu nahliadať ako schopnosť aktérov dosahovať stanovené ciele, ktoré sú však u oboch organizácií radikálne odlišné a činia komparáciu síce možnou, no málo zmysluplnou (obzvlášť v tej podobe, ktorú predstavuje autor). Takto formulovaný cieľ nie je hodný záverečnej práce a nemá zmysel vo vzťahu k nemu používať slovo „výskum“, navyše ho autor napĺňa spôsobom, ktorý je záverečnej práce hodný ešte menej (viď nižšie).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práca nespĺňa obsahové nároky kladené na bakalárske práce. Autor vyprodukoval mimoriadne nekvalitný a neusporiadaný kompilát prevažne krátkych online-dostupných článkov (záverečná bibliografia zahŕňa štyri tituly označené ako knižné, z toho dve kapitoly z Úvodu do studia politické vědy a jeden online dostupný článok z časopisu). V texte absentuje akákoľvek práca s teóriou, jasná argumentačná línia, výskumný problém, slovom všetko, čo má v bakalárskej práci byť. To, čo autor nazýva komparácia, rovnako ako závery, ku ktorým dospieva (predovšetkým posledný odstavec práce, tie predošlé obsahujú prevažne doslovné opakovanie toho, čo autor povedal v úvodných častiach práce), pôsobí skôr ako nevhodný žart – pre ilustráciu citát: „V rámci komparace vyšlo najevo, že některé členské státy CIVETS jsou od sebe značně vzdáleny“ (s. 43). Úvod (a kvôli nepochopiteľnému opakovaniu úvodných častí i časť záveru, s. 4-5 a 42) je navyše odpísaný, len mierne prestylizované a nenáležitým spôsobom odkázané z jediného časopiseckého zdroja (Shome 2013, v prílohe posudku), ktorý navyše nie je v záverečnej bibliografii a akoby to nebolo dosť, ide o článok dvoch autorov, nie jedného.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práca nespĺňa formálne nároky kladené na bakalárske práce. Jazykový prejav autora je plný chýb a preklepov (dokonca aj v menách oboch autorov citovaných kapitol z Úvodu do studia politické vědy – Říhová, Blanka a Cabada, ladislav), články z časopisu sú uvedené bez povinných údajov a citované inak, ako sú uvedené v bibliografii, navyše sú v práci rozsiahle pasáže prevzaté bez náležitého vyznačenia takmer doslovne.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Táto práca otvára nové horizonty nekvality – úprimne povedané, ľutujem čas strávený jej čítaním a písaním tohto posudku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nemám otázky.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Keďže práca nespĺňa formálne ani obsahové kritériá kladené na bakalárske práce, navrhujem hodnotenie „nevyhovel“.
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