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Rád bych na tomto místě uvedl, že komunikace se vedoucím práce probíhala jen v počátečním stádiu psaní textu. Autorka se pak odmlčela a mnohé z mých připomínek nedokázala do svého textu zakomponovat.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

V předkládané práci se čtenář může dočíst o příčinách úpadku kanadské Liberální strany, který gradoval ve federálních volbách v květnu 2011. Hned v úvodu se ale autorka dopouští překlepu při formulaci svého cíle; deklaruje totiž, že hodlá (s. 8): „analyzovat příčiny neúspěchu Liberální strany po federálních volbách v roce 2011“.

Cíl práce považuji za naplněný pouze částečně, a to s ohledem na níže uvedené připomínky.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka se pokusila zodpovědět své výzkumné otázky tím, že text rozdělila do dvou částí. V té první (3. a 4. kap.) se zabývá klíčovými etapami ve vývoji Liberální strany až do roku 2011. Pozornost věnuje propuknutí sponzorského skandálu na počátku 21. století a velmi povrchně pak komparuje volebních programy liberálů v letech 2004, 2006, 2008 a 2011. V druhé části jsou analyzovány samotné federální volby v roce 2011, kde liberálové zaznamenali svoji historickou porážku. Takováto struktura práce je přehledná a logická, bohužel zpracování tématu je velmi slabé.

Zásadní nedostatek obsahového zpracování spočívá v tom, že autorka neustále opakuje informace, které již vyslovila; srovnej např. odstavce na s. 8, 11, 15 a 16, 44. Výsledkem toho je, že v závěru práce se čtenář nedozví nic, co by doslovně neznal již z předcházejících částí. Navíc, na některých místech si autorka dokonce protiřečí; např. v úvodu (s. 7) tvrdí, že liberálové „těžili ze změn, které s sebou přinesl rok 1993“, nicméně na s. 15 pro změnu tvrdí, že Liberální stranu oslabila změna stranického systému po roce 1993.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je více než tristní. Jazykový projev je téměř nečitelný, místy se zdá, že autorem textu jako by ani nebyl rodilý Čech. Nejde jen o náhodné překlepy, prakticky na každé straně nacházíme formulace, které by byly nepřípustné i na úrovni seminární práce (viz např. s. 20). Jak bylo uvedeno výše, v textu se stále opakují stejné, nebo velmi podobně znějící fráze. Nízká stylistická úroveň je mimo jiné dána i tím, že autorka vychází ze zoufale malé zdrojové základny. V některých kapitolách jsou mezi jednotlivými odstavci mezery, u jiných text plynule navazuje (viz s. 15, 38).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce se hodnotí velmi nesnadno, protože negativa výrazně převyšují pozitiva. Autorka neprokázala znalost tématu a schopnost přenést své myšlenky „na papír“. Obávám se, že za stávajících podmínek je práce na samé hranici přijatelnosti těch základních parametrů, které jsou vyžadovány u studenta bakalářského studia.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka uvádí (s. 13), že existuje několik „teorií, které vysvětlují oslabení pozice Liberální strany“. Následně ale žádné neuvádí. Které to tedy jsou? Existuje vůbec nějaká teorie, která se zabývá úpadkem Liberální strany?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě skvělé obhajoby navrhuji stupeň dobře až nevyhověl/a

Datum: Podpis: