

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Bartůňková**

NÁZEV PRÁCE: **Kyrgyzstán na cestě k demokracii**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Studentka se mnou práci nekonzultovala, můj posudek má tedy charakter posudku oponentského.

Cíle dle mého názoru nejsou stanoveny vhodně – viz str. 7 dole

1/ „potvrzení nebo vyvrácení reálného fungování klanů“ v kyrgyzské společnosti (pod tím si neumím bohužel nic představit – jak lze vyvrátit fungování? Co je to reálné fungování? Co by pak bylo fungování nereálné, to se člověk skoro bojí domýšlet) a ověřit zda jsou klany „hlavní příčinou ovlivňující demokracii“ (bez nějaké bližšího určení, co je tím přesně myšleno) 2/ analýza událostí, které vedou ke „zlepšení demokracie“ (není ovšem stanoveno jak ono zlepšení posuzovat, žádná kritéria, co sledovat, není použita žádná literatura z oblasti teorie demokracie či přechodů k demokracii) 3/ „nalezení příčin současných a budoucích konfliktů ve společnosti“ (to je cíl, který mi nekoresponduje s ostatními a není jasné, co konflikt znamená, není to opět nijak ukotveno v teoretické literatuře ať už o vnitrostátních ozbrojených konfliktech či obecněji o společenských štěpeních, apod.). Cílům tedy příliš nerozumím, domnívám se, že autorka chce porovnat kyrgyzskou demokracii se západními demokraciemi a (nějak) zjistit, zda nějakou roli v rozdílnosti fungování systémů hraje klanová struktura společnosti. To s těmi konflikty opravdu moc nevím kam zařadit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce práci těžko posuzovat. Autorka snad volí docela užitečnou strukturu kapitol, kdy vždy na úvod řekne, co chce dělat, následuje samotné tělo textu a pak na závěr oddílu zase zhodnotí, co tedy udělala. To je postup, který chválím. Problém vidím v nesouladu mezi příslibem, závěrečným hodnocením a právě obsahem.

Nabyla jsem dojmu, že autorka používá termíny, kterým ale nerozumí – například státní ideologie (viz pojednání na str. 15), nebo kterým moc nerozumím já, například homogenní stát (jedno N v originále na straně 18, dle souvislosti má buď na mysli etnicky homogenní – což je v Kyrgyzstánu ale utopie, nebo spíš jednotný stát ve smyslu loajality všech segmentů společnosti tomuto státu). Nerozumí ani některým slovům, která používá, na str. 22 hovoří o devalvací kandidátů z voleb (i když existují slova jako vyřadit, či odstavit) na straně 20 si plete slova kandidát a protikandidát, což obrací význam sdělení, atd. Čtení textu tedy není úplně snadné, autorce se nedaří sdělit to, co by asi sdělit chtěla, a pak ale obsah těžko hodnotit, protože občas jejím konstrukcím

nerozumím – viz příklad ze strany 27, kde vyvozuje závěr, že vliv klanů „měl přímé důsledky pro implikaci demokratických prvků za vlády prezidenta Akayeva“.

Přitom práce není nějak úplně ztracená, autorka má docela zajímavý nápad s hodnocením role klanů v přechodu k demokracii, zná alespoň základy vývoje v zemi, ale nezvládla bohužel téma zpracovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce obsahuje velké množství překlepů a hrubých chyb, množství i přes setrvalé se zhoršující průměr neobvyklé, ba ve společenské vědě nepřijatelné. Některé chyby jsou až zarážející a odstranilo by je jen zapnutí příslušné funkce ve Wordu (nesplnili na str. 22) – viz mou kopii práce, někde mezi stranami 17 a 24 jsem chyby, kterých jsem si při čtení všimla, vyznačovala. Autorka nepřepisuje řadu jmen do češtiny – viz Akayev, Bakiyev, ale jiná ano – viz Nazarbajev, Marjam. Obsahu místy nerozumím, což je asi způsobeno spíše nezalostí obsahu užívaných termínů než stylistickou neschopností. Spektrum zdrojů je spíše slabší, zejména pokud vyškrtáme různé databáze a krátké články, je velká část textu založena na pracích Slavomíra Horáka a textu Kathleen Collinsové.

Grafická úprava je zvláštní, velká část textu v mé kopii práce končí několik centimetrů nad koncem stránky, což uměle natahuje stranovou délku práce.

Celkově po formální stránce práce působí, jako by autorka neměla čas text doladit, či ho odbyla.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce nemá vhodně stanovené cíle, není vyjasněna metoda jejich dosahování, není ani použita literatura, která by jejich vyjasnění a zpracování napomohla. Text sám obsahuje opravdu velké množství chyb a formálních nedostatků, a místy není srozumitelný po stránce jazykové (zaměňování slov, nesrozumitelné věty), místy po stránce odborné (neexistující termíny, intuitivní vyvozování závěrů, absence metodické práce).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by měla vysvětlit, jaké byly cíle její práce, vysvětlit jasně, jak postupuje při hodnocení kyrgyzské (ne)demokracie, a pokusit se vysvětlit, jak došla k závěrům a přesvědčit tak komisi o svých znalostech a schopnostech užívat odborné termíny a stanovit srozumitelnou logickou a proveditelnou argumentační linii. Pak může komise můj prozatímní závěr jistě přehodnotit.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA z důvodů zejména formálních nevyhověla.

Datum:

Podpis: