

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Petra Stádníková***

NÁZEV PRÁCE: ***Přímá volba prezidenta v ČR – analýza prvního případu***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla analýza první přímé volby prezidenta České republiky. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Předložená práce postrádá teoretickou část. Text je uvozen velmi stručnou reflexí postavení prezidenta v rámci českého politického systému po roce 1992 se zdůrazněním mechanismu nepřímé volby, po němž následuje historická reflexí české politické debaty o možnosti zavést přímou volbu a prezidenta. Zde se studentka zaměřuje jak na pozici a vývoj postojů hlavních politických aktérů, tak i na dílčí segment politologické debaty. Druhá polovina práce je pak tvořena reflexí a analýzou první přímé volby. Taková struktura je bezpochyby výrazně lepší, než tomu bylo v případě první, neobhájená verze práce. Dílčí výhradu mám pouze k tomu, že v některých pasážích je studentka příliš selektivní (např. již zmíněná kapitola 5.3 Přímá volba očima odborníků; velmi zkratkovitě je představen původní mechanismus nepřímé volby na str. 5-6; zde se např. nedozvíme ani to, kdo mohl kandidáta nominovat, ani to, kdo mohl případně z prvního kola volby postoupit do kola druhého apod.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je až na dílčí stylistické neobratnosti dobrý. Místy vidíme spíše faktické nepřesnosti vyplývající z nejasné stylistiky – tak např. na str. 18 nacházíme větu, jíž po mnoha přečteních stále nerozumím: „Téměř ze všech předložených návrhů odpovídal

potřebné úrovni jen návrh podaný z řad ČSSD“; na str. pak zcela chybně uvádí je Jiří Dienstbier (míněn kandidát na prezidenta, tedy „junior“) byl členem KSČ. Měla by si rovněž ujasnit užití značky „% - s mezerou za číslicí značí počet procent, bez mezery slovní spojení „x-procentní“.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce byla přepracováním, které je pozorovatelné zejména s ohledem na zpřesnění a ujasnění struktury práce a také využitím nejnovější literatury, jež v mezidobí byla publikována, dovedena do podoby, která je kvalitnější, než tomu bylo v případě první verze práce. Některé dílčí nedostatky byly potlačeny, některé spíše zmírněny (stylistika, absence silnější heuristiky v kapitolách věnovaných politologické reflexi vybraných fenoménů), nicméně text nyní naplňuje obecné představy o bakalářské práci lépe a bezpochyby dostatečně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Vysvětlete prosím dvě věty zmíněné v bodu 3 tohoto posudku.

Mohla by situace, kdy prezident Zeman jmenoval vládu Jiřího Rusnoka bez opory v Poslanecké sněmovně, nastat i v případě, kdy by on či jiný kandidát byl zvolen v nepřímé volbě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

Datum: 13. prosince 2014

Podpis: