

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Petra Stádníková*

NÁZEV PRÁCE: *Přímá volba prezidenta v ČR – analýza prvního případu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je specifikován na s. 3. Autorka si klade za cíl zodpovězení dvou otázek – jedna se týká vysvětlení úspěšnosti Miloše Zemana v prezidentské volbě a druhá toho, zda se v rámci zavedení přímé volby prezidenta ČR změnilo také jeho pravomoci.

Cíl práce byl naplněn pouze v náznacích a způsobem, který neodpovídá standardu bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka zvolila v poslední době populární a zajímavé téma. Z obsahového hlediska však práce trpí dvěma zásadními nedostatky, které se vzájemně doplňují a kvůli kterým autorka nemohla naplnit cíle, které si v textu stanovila.

Zásadním nedostatkem je skutečnost, že struktura práce postrádá vnitřní logiku a návaznost na cíl práce. Většina textu nemá přímou tematickou souvislost se stanoveným cílem práce, který předpokládá porovnání pravomocí prezidenta před a po zavedení přímé volby a analýzu volební kampaně Miloše Zemana (vše ostatní je s ohledem na stanovený cíl práce irelevantní). Autorka v textu navrhla řadu informací týkajících se prezidentské volby v ČR od počátku 90. let do současnosti. V textu přeskakuje mezi legislativou upravující volební proces, politickými diskusemi o způsobu volby a pravomocích a popisem procesu volby v roce 2013. Z textu navíc autorka na dvou místech nelogičtě vyčleňuje do samostatných kapitol jakési názory „odborníků“ (viz kap. 5.3 a 10) – nelogičnost tohoto postupu spočívá v tom, že na textech obsahujících postoje a názory akademiků je založena téměř celá bakalářská práce a vyčleňování některých těchto názorů tudíž postrádá smysl.

Druhý zásadní problém textu spočívá v absentující metodologii. Z úvodu práce ani samotného textu není zřejmé, jak autorka hodlá zodpovědět stanovené otázky, tj. jaká data hodlá využít a jakým způsobem s nimi naloží. V závěru zformulované odpovědi na stanovené otázky (viz s. 50–52) nemají návaznost na argumentaci obsaženou v textu a vyznívají tudíž velmi nepřesvědčivě. Bakalářská práce je v důsledku toho pouhou sumou parafrází nějakým způsobem se týkajících volby prezidenta v ČR, které dohromady netvoří spojitě pojednání a nesměřují k jasným a argumentačně podloženým závěrům.

Vedle těchto obecných nedostatků se autorka na řadě míst textu odchyluje od zásad akademické argumentace, když uvádí tvrzení neopírající se o náležité argumenty (z množství případů v části práce věnované kampani v roce 2013 viz např. tvrzení autorky na začátku posledního odstavce kap. 6.3.3. na s. 37 či poslední větu kap. 8.3) či se dopouští obsahových chyb (viz KSČ na s. 18 nebo chybný popis procesu ústavní žaloby na prezidenta na s. 26, z něhož vypadla naprosto klíčová role Ústavního soudu).

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, nicméně autorka místy formuluje věty způsobem vyvolávajícím otázky ohledně jejich obsahové správnosti (jako příklad viz první dvě věty kap. 4 na s. 11 – znamená to snad, že všechny demokratické státy s přímo voleným prezidentem mají parlamentní formu vlády?; jako další příklad lze uvést tvrzení „přechod na přímou volbu trval 23 let“ ze s. 49 – skutečně se jednalo o jeden proces trvající od počátku dem. tranzice?).

Citace jsou řádně vyznačeny. Práce je založena na dostatečném množství pramenů a literatury, chybí pouze původní teoretická literatura (v kap. 2). Grafická úprava práce odpovídá normě.

Po formální stránce je největší slabinou textu přílišné kouskování textu absurdně vysokým počtem nadpisů. Členění práce do deseti kapitol a množství podkapitol druhé a třetí úrovně nejenže nepomáhá orientaci v textu, ale naopak ztěžuje identifikaci jakékoli argumentační linie, která by měla prací prolínat.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům je bohužel nutné konstatovat, že předložená bakalářská práce je přinejlepším na hranici akceptovatelnosti, dle mého názoru pak spíše za touto hranicí. Autorka nedokázala obsah práce navázat na stanovené cíle a v důsledku toho se jí nepodařilo tyto cíle náležitě naplnit. Většina textu nijak nenapomáhá naplnění cílů práce a je z tohoto pohledu zbytečná, pasáže korespondující s autorčinými záměry jsou pak příliš stručné a povrchní na to, aby se z nich daly patřičným způsobem vyvodit klíčová zjištění. Závěry práce nejsou opřeny o analýzu relevantních dat ale o několik parafrází cizích textů, vlastní metodologie tedy zcela chybí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V první řadě by autorka měla vysvětlit návaznost některých částí práce na cílů práce, resp. jejich přínos při naplnění stanovených cílů. To je žádoucí zejm. u kap. 3, 4, 5, 6.1–6.3.2, 7, 8.1 a 10.

Autorka by měla vysvětlit, proč je pojednání o negativní kampani součástí kap. 6 a nikoli 8.

Dále by autorka měla uvést, na základě jakých konkrétních argumentů obsažených v práci zformulovala odpovědi na s. 50–52. Proč se autorka domnívá, že úprava dalších pravomocí prezidenta je nezbytná (s. 50)?

O jaké argumenty autorka opírá své tvrzení, že „agentury vytvořily klamný dojem“ (s. 51)? Na základě jakých argumentů došla autorka k závěru, K. Schwarzenbergovi se stalo osudným téma Benešových dekretů (s. 52)?

Autorka by měla vysvětlit tvrzení ze s. 53 – „Nicméně v kompetenci prezidenta stále zůstává možnost omezit moc vlády v čele s premiérem“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci lze hodnotit známkou DOBŘE pouze v případě, že se autorce podaří v rámci obhajoby vyvrátit klíčové body kritiky obsahového zpracování uvedené v tomto posudku. V opačném případě navrhuji hodnocení NEVYHOVĚLA.

Datum: 30. prosince 2014

Podpis: