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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ svojej práce stanovil komparáciu vývoja a transformácie politických inštitúcií v dvoch starovekých mestských štátoch v období krízy. Cieľ sa podarilo naplniť len s istými výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Stanovená téma je zaujímavá, v českom kontexte originálna a náročná kvôli extrémne rozsiahlym objemom sekundárnej i pramennej literatúry k daným tematickým, ako aj kvôli analytickým problémom, ktoré je treba zdolať pri komparácii týchto dvoch systémov. Autor sa s touto výzvou dokázal vysporiadať len s istými rezervami. Spektrum využitej sekundárnej literatúry je obmedzené a niektoré segmenty textu sú spracované len ako výpisky z veľmi riedkych zdrojov. Podobné rezervy má i samotná komparácia: jej kritériá nie sú transparentne stanovené, autor nevyužíva žiadny dostupný analytický rámec (mimo pre staroveký kontext problematického členenia moci na zákonodárnu, súdnu a výkonnú), jeho analýza je intuitívna, a sledovať logiku jeho argumentácie je miestami pomerne obtiažne. Záver je mimoriadne stručný, tvrdenia v ňom uvedené nie sú presvedčivo vyargumentované, a pôsobia skôr arbitrárnym, prvoplánovým dojmom.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práca napĺňa formálne nároky kladené na bakalárske práce, miera štylistických či gramatických zaváhaní je ešte na prijateľnej úrovni. Zdrojová základňa má s ohľadom na bohatosť sekundárnej literatúry značné limity a absentujú v nej diela teoretického rázu – zároveň mám isté pochybnosti o tom, že autor skutočne prečítal celých 12 zväzkov Platónovho diela, na ktoré odkazuje v závere. Autorova práca so zdrojmi sa javí ako akceptovateľná, hoci nie som príliš spokojný s tým, že niektoré pasáže ľpejú na jedinom zdroji.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práca pôsobí nehotovým dojmom, akoby bola písaná na poslednú chvíľu – domnievam sa, že by bolo v autorových silách napísať vysoko kvalitný text, takto však vyprodukoval len podpriemerné dielo, ktoré je akceptovateľné len s prižmúrením oka.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Charakterizujte politické inštitúcie komparovaných celkov z hľadiska vzťahu legislatívnej, exekutívnej a súdnej moci. V čom spočívajú hlavné problémy pri snahe o aplikáciu tohto konceptu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako „dobrú“.
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