# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Tomáš Bílek

NÁZEV PRÁCE: Komparace politického systému Římské republiky a Atén v době krize se zaměřením na institucionální strukturu daných celků

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Ondřej Stulík

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „komparovat vliv, proměny a reformy demokratických, respektive republikánských institucí v daných městských státech“ (str. 1). Cíl se (s výhradami v postupu) podařilo ve větší míře naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená bakalářská práce svým tématem nepatří mezi náročné. Tvůrčí přístup autora je minimální, protože dominantně a postupně popisuje fakta na základě několika málo zdrojů (např. pasáž o Aténách je téměř celá jen z jednoho zdroje). Takový postup je u popisu faktů a faktických událostí sice přípustný, ale bez odkazování na další zdroje jde popis pouze „po povrchu“, bez větších detailů, na kterých by bylo možné dále stavět komparaci a zvolit úzce profilovaná kritéria komparace a z nich následně odvozovat „charakter“ celého politického systému. Navíc se zde objevuje problém, že některé pojmy či události nejsou uspokojivě vysvětleny (např. proces „prověrky“ ze strany 6; nebo nepřesnost ze strany 11 ohledně cenzorů, že mohli odvolávat senátory – zprostředkovaně ano, ale ne po celou dobu existence tohoto úřadu). Závěr na jeden odstavec je nedostatečný, autor by měl alespoň shrnout logiku svého postupu při komparaci (ne výsledky komparace jako takové, které má v samostatné páté kapitole). Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je až na výjimky v pořádku. Odkazování je standardní, snad jen některá jména jsou počeštěná, některá nikoliv (to samé se objevuje i u některých dalších výrazů, např. na straně 8). Zdrojů je nižší množství. Doporučil bych jiný název druhé kapitoly, protože označení „teorie“ neodpovídá obsahu kapitoly. Bakalářská práce obsahuje menší množství překlepů a pravopisných chyb (a to včetně „nejasnosti“, ve kterém období se autor pohybuje – neuvádění př. n. l./n. l., např. str. 5).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je do značné míry spíše povrchní deskripcí. Rozdělení na komparační oblasti moci zákonodárné, výkonné a soudní je bez bližšího vysvětlení (kapitola 2.1 je nedostatečná) nelogické, protože nezohledňuje dobovou podmíněnost výrazného překrývání jednotlivých mocí (ještě patrnější než u moderních režimů). V tomto smyslu je zmíněné rozdělení „komparace“ de facto zbytečné a práce je, jak jsem výše psal, pouze popisná. Autor se nicméně drží přesně tématu a neopomíjí podstatné prvky institucí (až na občasné nejasnosti).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bez otázek, jen reagujte na rozdělení komparačních oblastí.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře až dobře.
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