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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce není výslovně uveden. Autor namísto toho vyjmenovává tři otázky, na které chce odpovědět (str. 6). Tyto otázky se však obsahově vzájemně překrývají, takže je lze shrnout tak, že se autor snaží rozebrat české přímé prezidentské volby z roku 2013 prostřednictvím zaměření se na politický a volební marketing. Pokud se spokojíme s přísně popisným rázem celé práce, pak lze tento nepřímo uvedený cíl snad považovat za naplněný. (Na okraj lze však poznamenat, že se obsah práce zcela míjí s jejím názvem.)

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je, jak již bylo uvedeno výše, přísně popisná. Autor pouze mechanicky vyjmenovává jednotlivé koncepce volebního marketingu a následně stejným mechanickým způsobem popisuje kampaně jednotlivých kandidátů (včetně jejich „životopisů“, které lze ovšem ve vteřině najít na internetu, v práci jsou proto uvedeny zbytečně). Z tohoto hlediska nelze o náročnosti či tvůrčím přístupu vůbec hovořit. Myslím, že hlavním problémem je přílišná obecnost tématu. Kdyby autor téma zúžil, například jenom na negativní kampaň, pak by měl šanci napsat lepší a zajímavější text. Jakkoli nejsem v obecné rovině příznivcem příloh, zrovna u tohoto tématu je uvedená obrazová příloha účelná a správná.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska je práce na slabé úrovni. Především je do očí bijící její naprosto nevhodné rozsekání na kratičké odstavce, které mnohdy nejsou ani textem, spíše se jedná o jakési odrážky. Práce tak nepřipomíná normální práci, spíše se jedná o jakýsi encyklopedický výčet fakt či v horším případě telefonní seznam. V celé práci najdeme jen čtyři poznámky pod čarou, které tam ale zřejmě byly vloženy na sílu, protože jejich vypovídací hodnota je nulová. Text je plný překlepů a chyb (včetně překroucených jmen v seznamu literatury). Za velký nešvar považuji časté zprostředkované odkazování. Píšu-li o koncepci autora X, pak musím odkazovat přímo na text autora X a ne odkazovat na autora Y, který o X píše.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jedná se o velmi prostinkou a čistě popisnou práci, za jejíž silnou stránkou nelze označit dokonce ani její informativní hodnotu, protože nepřináší nic nového. O analytickém přínosu nemůže být vůbec řeči.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Existují nějaká specifika prezidentské volební kampaně oproti volební kampani parlamentní?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou dobře.
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