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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo „(…) zodpovězení výzkumné otázky, jak se lišil proces vzniku moderního státu v Anglii a Francii, jeho formování i samotný výsledek, a jak k těmto odlišnostem přispěly vybrané faktory“ (str. 6). Cíl byl zcela naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce není příliš náročné, nicméně vždy spíše záleží na vybraných kritériích, které si každý autor zvolí. V případě posuzované práce autorka klade největší důraz na ekonomické a politické faktory, které zasazuje do vývojových kritérií environmentálního a vojenského subtématu (str. 7). Kritéria jsou stanovena a odůvodněna na základě relevantní teoretické literatury, která patří ke složitějším na pochopení. Navíc přístup, teorie, časové ohraničení a samotný výběr tématu jsou představeny jasně a přehledně. Tvůrčí přístup autorky je patrný, protože struktura práce je promyšlená a jednotlivá témata na sebe logicky navazují. Například na stranách 9-14 může působit text neuspořádaně jako prosté vrstvení informací na sebe, ale opak je pravdou: autorka sleduje jasný cíl, struktura a text samotný mají jasný účel (od kterého se autorka neodchyluje), a to představení výchozích charakteristik moderního státu z hlediska jeho vývoje (při sledování dvou vybraných případů – Francie a Anglie). Na druhou stranu se občasně objevují výkladové nepřesnosti či nejasnosti, jako například neodůvodněný výklad státu, národa a nacionalismu (str. 9), nebo nejasnosti ve kvalitě a kvantitě lučištníků u Anglické armády (str. 37). Kladně hodnotím hutnost textu – zajímavou pasáží je např. až medicínská interpretace moru (str. 18-19). Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je až na detaily dobrý. Autorka by si měla občasně dávat pozor na příliš expresivní jazyk (např. str. 24) a na překlepy, které jsou nicméně v malém množství (např. str. 16). Kvalita citací a používané literatury je na vysoké úrovni. Na druhou stranu by autorka neměla odkazovat na přednášky (str. 7).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je velmi kvalitní. Má jasnou strukturu, je obsažná a dobře zpracovaná. Silnou stránkou je především patrná znalost významných (a často diskutovaných) teorií moderního státu. Dalšími silnými stránkami jsou dobře definovaná komparační kritéria, komparace samotná a držení se tématu (vše má svou logiku). Slabé stránky práce nemá – až na výše uvedené detaily.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Práce neobsahuje výkladové mezery – tudíž bez otázek.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně.
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