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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si dal za cíl komparovat on-line fundraisingové strategie a nástroje využívané volebním štábem Baracka Obamy během volebních kampaní týkajících amerických prezidenstkých voleb v letech 2008 a 2012, přičemž si v tomto ohledu stanovil jednu výzkumnou otázku: „Jak se lišilo na základě fundraisingových strategií podle Mala Warwicka využití nástrojů a metod online politického marketingu za účelem fundraisingu prezidenstských kampaní pro volby v roce 2012 oproti roku 2008?“ (s. 1–2).

Cíl práce považuji z formálního hlediska za splněný, nicméně je stanoven velmi obecně, takže by bylo velmi problematické jej nesplnit. V tomto ohledu se mi příliš nezamlouvá formulace výzkumné otázky, která v podstatě neodkazuje na žádný konkrétní problém nebo problematiku, kvůli níž práci autor píše. Tomu odpovídají i zjištění v závěru, která jsou velmi banální, kdy (když to přeženu) autor zjistil, že Obamův štáb během druhé kampaně rozeslal více e-mailů a videí a změnil strategii podle politického oponenta (na což mohla mít vliv i kompletní obměna štábu, kterou autor sice zmiňuje, ale dále netematizuje a neanalyzuje s ohledem na vliv tohoto faktoru). Za nestandardní navíc považuji vložení jakékoliv konkrétní teorie nebo konceptu přímo do výzkumné otázky, která má odkazovat ke konkrétnímu problému a problematice, v rámci nichž následně autor zaujímá určitou perspektivu a na jejichž analýzu používá specifický teoreticko-metodologický aparát. Autor zde vlastně udělal naprostý opak, kdy si stanovil určitý koncept a na něj „narouboval“ výzkumný problém. Pokud by autor chtěl takto postupovat, očekával bych více výzkumných otázek s tím, že otázka s konkrétním konceptem bude navazovat na jinou otázku s konkrétním problémem.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsah práce bohužel odpovídá příliš obecně nastolené otázce, takže je celý z analytického hlediska velmi plochý a striktně popisný.

Předně v úvodu autor vůbec nevymezuje (alespoň velmi elementárně) metodologický postup při vytváření a analýze dat, ačkoliv výzkumný záměr a obsah práce k tomu jasně vybízí. Autor v druhé polovině práce pojednává o konkrétních nálěžitostech zmiňovaných kampaní a rozebírá poměrně velké množství materiálů, ale nikde neuvádí, kde tyto materiály získal, za jaké období je získával apod. Nikde dále neuvádí, jak tyto materiály analyzoval, z práce usuzuji, že použil klasickou obsahovou analýzu, ale to je pouze moje spekulace a domněnka. Abych se přiznal, analytická část na mě spíše působí dojmem, že autor veškeré poznatky, postřehy a myšlenky převzal ze zdrojů, které uvádí, a že k žádné vlastní analýze nedošlo, což je ale opět pouze moje domněnka. Z tohoto hlediska se mi zdá potenciálně velmi přínosné, že autor uvádí svoji každodenní zkušenost s fundraisingem pro českou politickou stranu. Proč tyto zkušenosti autor nepromítl do práce například ve formě autobiografie nebo autoetnologie? Analytická a obsahová hodnota takové práce by byla o několik úrovní výše.

Co se týče obsahu práce z hlediska vlastní analýzy a reflexe, zdá se mi, že se autor těmto úkonům za každou cenu vyhýbá, nikde v práci jsem nenašel jakékoliv vlastní hodnocení, interpretaci nebo reflexi, ačkoliv jsou v práci kontroverzní místa, která k tomu přímo vybízí. Například celkem notoricky známý problém se sledováním uživatelů na internetu prostřednictví tzv. cookies (s. 9) nebo prodej e-mailových adres (s. 35). Ani samotná analýza a komparace zmíněných dvou období není uspokojivá, autor v ní nenabízí v podstatě žádné vysvětlení nebo interpretaci, proč dané dílčí věci byly v rámci druhého období rozdílné (jediným vysvětlením je podle autora rozdílná politická situace a jeden konkrétní rozsudek soudu). Autor tak navrstvil údaje a informace na sebe, udělal jejich dílčí komparaci a v závěru uvedl, že jsou rozdílné. V tomto ohledu nechápu kapitolu 5.4, která má jeden odstavec a v níž autor konstatuje, že štáb zodpovědný za volební kampaň 2012 byl v podstatě kompletně vyměněn, nicméně neanalyzuje proč a jaký to mělo vliv, byť se jedná v podstatě o jeden z potenciálně klíčových faktorů.

Zatímco předešlé problémy se dají v rámci práce akceptovat a brát s ohledem na skutečnost, že autor je bakalářským studentem, který nemá přílišné zkušenosti s psaním odborných textů, poslední problém, který považuji za nejzávažnější, již nikoli. Autor v práci prakticky vůbec nepoužívá odbornou literaturu. V seznamu zdrojů jsem napočítal maximálně 4 až 5 zdrojů, které by se daly považovat za odborné, zbytek tvoří zejména zprávy z tisku, internetové stránky, blogy atd., tedy zdroje jejichž kvalita a analytický přesah jsou velmi pochybné. Pochopil bych to, kdyby autor zpracovával nevšední nebo originální téma, na nějž jednoduše odborné zdroje nejsou, ale volební kampaň Baracka Obamy je natolik notoricky známé téma, na nějž bylo napsáno tolik odborných analýz a publikací, že autorovo počínání lze považovat spíše za lenost. Stejně tak teoretická část vztahující se k určení kritérií komparace je postavena na jednom zdroji (a to pomíjím, že se jedná o popularizační, nikoli odbornou, publikaci). Strany 16 až 22 jsou tudíž pouhým přepisem obsahu jedné knihy, a to opět bez jakékoliv reflexe (poukázání na slabá místa nebo jiné koncepty). Domnívám se, že autor si byl vědom možnosti artikulace tohoto problému a právě proto dal do výzkumné otázky tento jeden koncept a autora, aby takové námitce předešel a „zlegitimizoval“ svůj postup. Celkově je takový přístup k psaní odborné práce nepřijatelný a neodpovídá minimálním nárokům kladeným na kvalifikační práci.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je dobrá, jazykový projev autora je kvalitní a práce s odkazy je v textu zvládnuta velmi dobře (nenašel jsem žádné výrazné nedostatky, snad jen, že v seznamu literatury schází zdroj Dwyer 2012). S používanou literaturou je to již výrazně horší. Jak jsem psal výše, většinu použitých zdrojů tvoří neodborné a popularizační texty, které mají minimální analytickou hodnotu. Odborné literatury je v práci minimálně, což považuji skutečně za zásadní problém.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce ničím výrazným bohužel nevyniká, nejsou v ní žádná překvapivá a zajímavá zjištění, neobsahuje přidanou analytickou hodnotu ze strany autora a ve svém důsledku to není ani příliš zdařilý kompilát kvůli využitým zdrojům (převzaté odborné analýzy mohly práci alespoň trochu oživit zajímavými myšlenkami nebo závěry). Silnými stránkami práce tedy zůstává jazykový projev a formální stránka práce.

Celkově práce podle mě nevykazuje základní předpoklady, aby mohla být považována za odbornou kvalifikační práci na bakalářském stupni studia. Práce má charakter spíše jakéhosi popularizačního textu, v němž autor skládá a popisuje, ale neanalyzuje.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by autor objasnit, jak tedy vlastně provedl celou jím deklarovanou analýzu? Zda si vytvořil (shromáždil) data, která následně sám zpracoval a analyzoval? Nebo pouze vše převzal z jím uvedených zdrojů?

Má autor nějakou interpretaci a reflexi toho, proč byla druhá Obamova kampaň rozdílná a čím tato rozdílnost mohla být způsobena? Narážím na závěr práce, kde jsou sice popsány změny, ale bez jakékoliv inteprace a reflexe, je to v podstatě pouze jakýsi výčet změn a kauzalit.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Jak uvádím výše, práce mě svoji kvalitou nepřesvědčila, nicméně jsem si vědom toho, že obhajoba je složena i ze samotného ústního obhájení, takže pokud autor přesvědčí komisi, pak navrhuji známku „dobře“. Pokud autor komisi nepřesvědčí, pak bych se přimlouval za předělání práce, aby splňovala alespoň standardní nároky kvalifikační práce, přičemž v tomto případě tedy navrhuji hodnocení „nevyhověl“.
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